



# UNIVERSIDAD INTERCULTURAL INDÍGENA DE MICHOACÁN

## TURISMO Y PENSAMIENTO AMBIENTAL

Presenta:

BEATRIZ NALLELY RODRÍGUEZ GARCÍA

Para la obtención de grado de Maestra en Educación Ambiental.

Directora de tesis: Dra. Rosa María Romero Cuevas.

Marzo 2016

Pátzcuaro, Michoacán.

**UNIVERSIDAD INTERCULTURAL INDÍGENA  
DE MICHOACÁN**

**TURISMO Y PENSAMIENTO AMBIENTAL**

BEATRIZ NALLELY RODRÍGUEZ GARCÍA

Directora de tesis: Dra. Rosa María Romero Cuevas.

## **DEDICATORIA**

A los que sientan la necesidad de fundar nuevos caminos.

## **AGRADECIMIENTOS**

A quienes me hicieron las preguntas adecuadas. Y a quienes me condujeron a construir mis preguntas.

# ÍNDICE

<b>DEDICATORIA</b>	<b>III</b>
<b>AGRADECIMIENTOS</b>	<b>III</b>
<b>ÍNDICE</b>	<b>IV</b>
<b>RESUMEN</b>	<b>VI</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>i</b>
<b>I. ANTECEDENTES</b>	<b>4</b>
1.1. Dimensión histórica del problema	4
1.2. Dimensión histórica de la construcción teórica sobre el problema	28
1.3. Propositiones Teóricas	36
1.4. Enmarque teórico: Desde la Educación Ambiental y los sistemas complejos.	44
1.4.1. Educación ambiental	44
1.4.2. Sistemas complejos	49
1.4.3. El ambiente como sistema humano	50
1.4.4. Sistema conceptual desde la Educación ambiental	53
1.5. Planteamiento del problema	55
1.6. Aportaciones y relevancia	56
1.7. Objetivos	58
1.7.1. Objetivo general	58
1.7.2. Objetivos específicos	58
1.8. Propuesta	59
<b>II. MATERIALES Y MÉTODOS</b>	<b>65</b>
2.1. Materiales	65
2.2. Métodos	67

<b>III.</b>	<b>RESULTADOS</b>	<b>69</b>
<b>IV.</b>	<b>DISCUSIÓN</b>	<b>71</b>
<b>V.</b>	<b>CONCLUSIONES</b>	<b>73</b>
<b>VI.</b>	<b>LITERATURA CITADA</b>	<b>81</b>
<b>VII.</b>	<b>ANEXOS</b>	<b>86</b>

## **RESUMEN**

Pensar al turismo de una manera diferente es una tarea que ha sido expuesta por diversos teóricos. A través de la propuesta de la educación ambiental, se apunta a la posibilidad de construir proyectos comunitarios con una visión del futuro, por su parte la perspectiva de los sistemas complejos, permite una nueva lectura de la forma en que se revisan los problemas, nuevas formas para pensar crítica, creativa, innovadoramente y de una manera no convencional. Es así como se enlista a manera una de las tareas primordiales construir nuevas bases teóricas y nuevos conceptos a partir de las cosmovisiones de las comunidades que cuentan con procesos naturales y sociales que encajan en la visión del turismo.

Esta investigación plantea, la necesidad de incorporar esas otras formas de pensar al mundo y de resolver los problemas desde otras lógicas.

## **LAKAJCHIALISLI**

### **Similuitekil uan lajtolmi di pakiak**

Ni kijnamikis ka aki hualalo ki nami se u usei se lajkuilulisli len yek lachiuali di unsekin lakames ue, pan se lajtulisli di in la iximatilisli din kuajtilan , mu ita pa in peualislidi muchiuase lachijchualisli di tu laltikpak ti lachistialo pa punta, lenkijtulo mu ijtua se yackui muxtilisli ki nami mu italo in kulanilisli uan tik chiuase kuali mochi in tikipanulisli yaji kinami ti tikipanulo mochi in lalkuililisli din similuitekil yoje uiul tk chuhuase di pijtialo di tu lajtol di tu laltikpan i lajkuilulisli tikchualo di tu similuitekil un di uksekin pa tik chiuase di ru inuluikal un di tik lajtuse un sekin laketsalis.

## INTRODUCCIÓN

Una pregunta constante ha sido ¿qué es el turismo? Este trabajo se acerca a la pregunta, sin afán de adentrarnos a la descripción de todos los espacios y a la diversidad de actividades que ofrece el turismo, pensamos que es prudente primero profundizar en una revisión teórica de cómo se ha concebido el turismo, que nos permita salir de los límites de lo que la tradición ha marcado, y también a las ideas del capitalismo globalizador, para responder a las necesidades de las distintas culturas, es decir abordar el turismo en una perspectiva intercultural.

Con esta idea se pretende poner en la mesa la consideración de nuevas necesidades de construcción teórica a partir de las diferentes cosmovisiones, es decir, de las diferentes formas de relacionarse, de convivir y de interpretar el mundo de nosotros y de los otros. Esto es desde una perspectiva del ambiente como sistema humano (Razo 2010).

El fin de hacer la revisión, desde otras lógicas de relación y convivencia, deja en claro que los modelos que hasta ahora se han construido no son suficientes ni acordes a las necesidades que están presentes en la realidad de los pueblos, que han conservado a través del tiempo sus regiones en armonía con sus estilos de vida, de producción y de consumo, y el ecosistema que habitan; frente a ello hay un modelo que rompe esas formas de vida, es necesario pues, hacer la justa aclaración de que no se debe pensar para los otros, cuáles deben ser sus empresas o formas de desarrollo cuando no logramos interpretar o desconocemos los límites conceptuales en que se ha enmarcado la lógica dominante.

Es precisamente a través de la Educación Ambiental, que se permite hacer una lectura desde diversas dimensiones, una reflexión que profundiza y retoma la necesidad de construir a través del diálogo, a través de la propuesta de construir futuros mejores para una vida digna, así como también incorporar una perspectiva de los sistemas complejos, fortalecer y estimular una revisión más crítica y profunda de los viejos problemas, que han no han sido resueltos y que en la actualidad los

estudiosos del tema, reclaman la necesidad de un nuevo método, una nueva forma de pensar lo ya antes pensado.

Hablar de cosmovisiones, nos abre el camino para reflexionar, pensar y construir desde lo diferente, es por ello que la propuesta de este trabajo tiene que ver con la incorporación de esos otros aspectos que para muchos pasan a segundo plano y que deben ser primordiales en la construcción de estas propuestas diferentes.

Hay todo un listado de preguntas que saltan en el camino de repensar desde las diferencias, por ejemplo: ¿Cuáles son las necesidades, los sueños, los compromisos, los caminos que deberá construir una comunidad que cuenta con procesos naturales de interés para el sector turístico?, ¿Quiénes deberán formular ese nuevo proyecto? Estas preguntas son necesarias y precisas para abonar líneas de reflexión seria en esta área. Y que da lugar para invitar a sumarse a la construcción y al abordaje de todas las tareas que quedan pendientes en la reflexión.

La estructura del trabajo, se presenta en 5 capítulos, que brevemente se describen. El capítulo primero, se nombra como antecedentes, en este, se revisan las dimensiones históricas del problema, así como las diversas proposiciones teóricas y el enmarque teórico de la Educación ambiental. También, se presenta el planteamiento del problema, las aportaciones y relevancias del tema, los objetivos de la investigación y la propuesta que se construye precisamente en el marco del pensamiento ambiental y de los sistemas complejos.

En el segundo capítulo, se describen y explican los materiales y métodos utilizados para realizar el desarrollo de la investigación. En este apartado se encontrará una breve descripción de los instrumentos de reflexión que se utilizaron durante la investigación, los cuales se presentan en forma completa en el apartado de Anexos.

El tercer capítulo presenta los resultados de la investigación, en donde se sientan las bases de la crítica a los modelos dominantes y abre el camino a la posibilidad de generar nuevas propuestas desde cada cosmovisión, de acuerdo al pensamiento de la Escuela de Pátzcuaro.



En el cuarto capítulo encontramos la discusión en donde encontramos algunos puntos clave que permiten puntualizar las tareas pendientes en la investigación sobre el tema y que en anteriores investigaciones se da lugar para la presentación de una alternativa en la forma de pensar.

Las conclusiones ocupan el quinto capítulo, donde se recogen las ideas centrales de la propuesta y de la investigación. Por último, encontramos el apartado de la literatura citada y los anexos donde se pueden encontrar materiales ampliados que se utilizaron en el trabajo.

## I. ANTECEDENTES

### 1.1. Dimensión histórica del problema

#### *Relaciones entre sociedad y naturaleza.*

A lo largo de la historia occidental la relación entre la sociedad y la naturaleza fue transformándose y demarco, por lo menos, tres grandes periodos:

El primero se sitúa en la transición del feudalismo para la edad moderna. En el imaginario medieval, las ciudades y demás ambientes producidos por el hombre eran entendidos como espacios de lo sagrado, mientras que los bosques, playas, mares, montañas y otros, como ambientes profanos. En ese contexto fuertemente religioso, como señala Corbin (1989), el mar era considerado un gran abismo, una masa líquida sin puntos de referencia, imagen de lo infinito y de lo incomprensible, sobre el cual flotaba el espíritu de Dios. Todo esto generaba un sentimiento terrible, no existía mar en el jardín del Edén. Pero, al comienzo de la Era Moderna esas visiones sobre la naturaleza cambiaron radicalmente siendo un ejemplo el pensamiento de: "las montañas, a mediados del siglo SVXII, eran odiadas como estériles 'deformaciones', 'forúnculos', 'desperdicio de la tierra', pero cerca de un siglo después se habían transformado en objetos de la más elevada admiración estética" (Thomas, 1989). Este cambio de visión en la relación con la naturaleza puede ser explicado por cuatro factores asociados:

- 1) Mejora de los medios de transporte, que tornaron las montañas y otros lugares de difícil acceso más próximos a los pobladores de la ciudad y, en consecuencia, menos prohibitivos para ellos.
- 2) Avances de la ciencia y la mejoría de las técnicas de navegación, que desmitificaron los temores del hombre en relación con los océanos y la playa.
- 3) El gusto por la jardinería, paisajismo y otras formas de representar la naturaleza y su consecuente difusión, de forma notable después de la llegada de especies exóticas oriundas de la América recién descubierta.
- 4) Las artes y la literatura, que reforzaban en la mente del europeo de la Edad Moderna, los paisajes poco humanizados.

Así, la naturaleza pasa a ser representada de manera diferente por el mundo occidental moderno, atribuyéndole valores y sentimientos que hasta ese momento no habían sido experimentados (al menos por las clases más acaudaladas): el gusto por la contemplación y sensación de espacios abiertos, en donde predominaba el inculto -tierras no cultivadas-, que proporcionaban a su admirador la sensación de libertad. Existe pues un movimiento de regreso al campo o de re-conexión a la naturaleza poco transformada que estará presente en las bases del turismo, como se le entiende en la modernidad.

El segundo periodo está asociado con la revolución industrial y el surgimiento y fortalecimiento del modo de producción capitalista, en el cual la naturaleza, entendida como fuente infinita e inagotable de recursos naturales, fue transformada en mercancía. Dentro de un sistema de producción de determinado bien, la posibilidad de escasez no constituía un problema, solo bastaba con sustituir por otros recursos, utilizar más mano de obra o incrementar más tecnología al sistema de producción.

También el capitalismo hizo que la sociedad occidental alterara de nueva cuenta sus modelos de comportamiento y de comprensión en relación con la naturaleza. Algunos de los ideales iluministas y románticos de la Era Moderna fueron aprovechados por el capitalismo, por ejemplo, el trabajo como finalidad en sí misma y las necesidades de cuidados con la salud y el cuerpo; sin embargo, otros fueron olvidados, pues chocaban con los valores capitalistas (utilitarios), como: la autonomía del individuo, los derechos del ciudadano, el desenvolvimiento espiritual o el acceso al mundo de la cultura. En ese sentido, se hace notoria la sustitución de la figura del ciudadano por la del contribuyente y, en especial, por la del consumidor. La relación con la naturaleza gobernada por el capitalismo desde los orígenes de la revolución industrial va a reflejarse, cerca de 250 años después, en las graves crisis ambientales por las que el planeta atraviesa.

Con el capitalismo aparece la necesidad del tiempo libre para el descanso. Hacia el 1700 en Inglaterra comienza a instalarse el panorama capitalista industrial

superponiendo a los patrones de conducta socializados, los esquemas del disciplinamiento en el trabajo, introduciendo en las escuelas la crítica a la moral de la ociosidad y el discurso a favor de la industria. El disciplinamiento y el orden en el trabajo pasó a invadir todos los aspectos de la vida, las relaciones personales, la forma de hablar, los modales, al punto tal que fueron minando la alegría y el humor; “se predicó y se legisló contra las diversiones de los pobres” (Thompson, 1984), en un intento de suprimir bailes y ferias tradicionales, como parte de la desvalorización a la comodidad, el placer y las cosas de este mundo. Estas medidas tienden a desterrar los hábitos de campesinos, de un tiempo y espacio signado por el ritmo de la naturaleza en una forma de producción agropecuaria, es decir una formación precapitalista no urbana. Tales prohibiciones pretenden instaurar nuevas formas de apropiación del tiempo que deberían conducir a un trabajo sistemático, regular y metódico, lo que no daba lugar a estados de “ociosidad”. Instaurado un tiempo laboral deshumanizante por la prolongación de las jornadas de trabajo para adultos y niños en condiciones extremas se hicieron sentir a través de las incipientes organizaciones gremiales, las demandas de tiempo libre. Se reclamaba tiempo libre de trabajo, para descansar del trabajo, he aquí el sentido primigenio del concepto. La lucha por la conquista de *tiempo libre* se sucede logrando paulatinamente una reducción de las horas de trabajo. Al mismo tiempo, se diversifican las consignas para la utilización del tiempo liberado. Aparece la demanda por la necesidad de tiempo libre para el desarrollo cultural y la social. En suma, aspectos vinculados a la participación social, la educación e instrucción en sociedades cada vez más complejas, hasta lograr las vacaciones pagas, reivindicación que impulsa sostenidamente el desarrollo del turismo como práctica en el tiempo libre.

Esta noción del tiempo libre supone la existencia del capitalismo como un sistema que tiende a la linealidad que el mercado productivo establece. Monsiváis se refiere al sometimiento del ser humano al credo del progreso que señala el auge del recreo como enclave del tiempo libre. Los tiempos modernos decretan la multiplicación del reposo productivo, el aumento de calidad, el valor del descanso, que se establece como “conquista del orden y la razón burguesas. Conquista sólo perfectible por acrecentable” (Monsiváis, 1976).

El tercer periodo de la relación entre sociedad y naturaleza surge entre los años 1950 y 1960, cuyo hito histórico puede ser considerado el libro *Primavera Silenciosa*, de Rachel Carson que publicado en 1962 denunciaba el uso abusivo de pesticidas (Duarte, 2003). Investigadores como Brescan (1996) y Folladori (2001) señalan que la necesidad de cambio en el uso de los recursos naturales tomo fuerza a partir de este periodo (1960), con el surgimiento de los primeros movimientos ambientalistas que, con el apoyo de periodistas, procedieron a denunciar problemas ambientales. Justificantes para las convenciones de la ONU sobre medio ambiente: Estocolmo en 1972, Rio de Janeiro en 1992; en esta última conferencia se difundió el termino de 'desarrollo sostenible' como un nuevo paradigma de la comprensión de la relación entre sociedad y naturaleza.

Es también en este periodo donde encuadramos el progreso de las propuestas de la educación ambiental, se debe tener claro como lo citamos de Eschenhagen (2006), “debemos tener presente el factor de la episteme de la época..” pues esto clarificara el uso conceptual dentro de un contexto en que la Educación ambiental emerge como propuesta y posibilidad de construcción de alternativas para pensar otras formas de afrontar la crisis ambiental a la que el sistema productivo y su lógica encaminan y que cada vez profundiza más.

Además de las convenciones internacionales de Estocolmo y Rio, existen otras cumbres ambientales<sup>1</sup> como la cumbre organizada en Johannesburgo en 2002. Es en la revisión de los discursos que en ellas se presenta donde da clara evidencia de la gran necesidad que existe sobre dar luz y prestar atención a las diversas formas de percepción y de apropiación, es decir, comprender las diferentes cosmovisiones y sus diferencias, semejanzas y relaciones que existan frente a los discursos que las permean, así como con el discurso dominante, las implicaciones que estas tendrán en la búsqueda de estrategias, y alternativas y en la tomas de decisiones para sí.

---

<sup>1</sup> Revisar *Las cumbres ambientales internacionales y la educación ambiental*. María Luisa Eschanhegen (2006/07).

Dentro del contexto más amplio de la relación entre la sociedad y naturaleza, es importante resaltar el ocio y el turismo. Según Gomes y Elizalde (2010), en los estudios sobre el ocio difundidos en Occidente es posible verificar que las raíces de este abordaje, generalmente, son localizadas en la Grecia clásica o en la modernidad europea. Estas dos interpretaciones son divergentes en términos de ocurrencia histórica del ocio y generan intensos debates académicos: para algunos, la existencia del ocio es observada desde las sociedades griegas y, para otros, el ocio es un fenómeno específico de las sociedades modernas, urbanas e industrializadas.

Dumazeider (1976), El ocio sería un conjunto de ocupaciones a las que el individuo pretende entregarse de manera voluntaria, sea para descansar, divertirse, desarrollar su información o formación, su participación social voluntaria, tras haberse liberado de sus obligaciones profesionales, familiares y sociales.

Para algunos autores, el ocio fue asociado, al principio, al término griego *skholé* y al vocablo romano *otium*. Recuperando el significado de *skholé*, esta palabra representaba una posibilidad de abstención de las actividades ligadas a la mera subsistencia. Implicaba, necesariamente, las condiciones de paz, reflexión, prosperidad y libertad de tener que realizar las tareas serviles y vinculadas a las necesidades de la vida productiva. Como dependía de ciertas condiciones educacionales, políticas y socioeconómicas, *skholé* constituía un privilegio reservado a una pequeña parcela de los hombres libres. Para Aristóteles, las personas tenían que aprender a desear el reposo filosófico, pues, es por medio de él que se tornaría posible alcanzar virtudes. De esta forma, en su sentido griego, *skholé* era vinculada a la posibilidad de descanso y reposo, condición propicia por el distintivo característico de los privilegiados: la abstención de la necesidad de ejercer el trabajo útil o productivo y la posibilidad de dedicación a la contemplación, a la meditación y a la reflexión filosófica.

Como destaca Munné (1980), el *otium* romano era estratificado socialmente: estaba asociado, en el caso de las elites intelectuales, a la meditación y a la contemplación. Por eso, en lo que concierne a las personas comunes, *otium* significaba descanso

y diversión proporcionados por los grandes espectáculos. Esta estrategia hacía referencia a la tradicional expresión “pan y circo” y tenía como finalidad despolitizar al pueblo, reduciéndolo a la condición de mero espectador, evidenciando así el potencial muchas veces alienante de las formas de entretenimiento masivo.

La conexión que los romanos hicieron entre el *otium* y el *negotium* es interesante de comprender. El *negotium*, palabra latina que originó el término negocio, fue entendido como ocupación y actividad.

A medida en que la Iglesia difundía el cristianismo, una nueva moral pasa a definir otros sentidos para la concepción de ocio. De esa forma, el ocio asumió nuevos significados marcados por una moral católica, donde la búsqueda de la salvación del alma mediante la negación y rechazo de los placeres mundanos, al ser esto una expresión clara del pecado, marcó fuertemente este contexto y período histórico. Las investigaciones del historiador Roger Chartier revelan que, en la Europa medieval, las fiestas y reuniones campesinas, además de llenas de condenaciones eclesiásticas, eran siempre mencionadas como lugar de trabajo común, de juego y danza, por lo cual, eran consideradas ilícitas, “sucias y malditas”, y debían ser evitadas.

En este nuevo período, la forma de percibir el ocio fue marcada principalmente por una visión negativa, lo que pudo haber surgido, en parte, como producto de la influencia del protestantismo, al ver las vivencias de ocio como un vicio y la educación como un medio moralizante para el trabajo. La visión protestante destacó la ética del trabajo como bien supremo, rechazó el ocio por considerarlo como una potencial amenaza para el “espíritu” de base del modelo de producción capitalista. De este modo, el sentido clásico de ocio como una manifestación basada en la meditación, la reflexión y la contemplación, fue perdido, y, así, fue rechazado y llenado de prejuicios.

A través de este breve recorrido sobre los diferentes momentos y concepciones atribuidos al ocio, se debe recordar que es la transformación de los estilos de vida lo que permite reconocer la práctica del ocio, como parte de la sociedad occidental,

incluso antes de ser entendida como asociada al trabajo, su tiempo libre. Junto con el turismo, en especial a partir del siglo XIX, estas se transformaron en prácticas socioculturales del mundo occidental, haciendo parte de los tres periodos ya mencionados y contribuyendo para los cambios, en la comprensión de la sociedad acerca de la naturaleza.

Durante el primer periodo, fue a través de los viajes, organizados o no, que la sociedad occidental recuperó el gusto por la naturaleza, sea en las montañas, en el mar o en la playa. Estos lugares, transformados en atractivos, desencadenaron flujos de las ciudades europeas y se transformaron en un rentable sector económico. En ese sentido, y ahora relacionado con el segundo periodo, el turismo se consolidó como una actividad que promovía grandes transformaciones en el ambiente, en especial el turismo en masa (Raimundo, 2007)<sup>2</sup>.

Grandes modificaciones en los destinos turísticos pasaron a ser parte del proceso dominante, pues en la lógica capitalista la satisfacción del usuario (turista) y la máxima rentabilidad del inversionista eran los focos de los proyectos. La naturaleza era entendida como una fuente de recursos inagotables, como ya se ha destacado. Las transformaciones naturales y culturales fueron tan severas en los polos receptivos que dichos lugares, saturados de interferencias, hicieron que los profesionales del turismo repensaran sus actitudes para con el medio. Presentando el interés en la planificación de espacios.

En relación con el tercer periodo, Pires (2002) destaca, como parte del proceso de cambio de actitud y de comportamiento, algunos encuentros de especialistas

---

<sup>2</sup> Hablar de las transformaciones del ambiente, va más allá de un sentido ecológico. Debe recordarse que en la presente tesis se plantea la perspectiva del ambiente como sistema humano, es a partir de esta propuesta que se debe considerar como las relaciones y convivencia de los seres humanos con la naturaleza y con otros seres humanos y consigo mismos.

Hablar de las modificaciones en los destinos turísticos no es primordial, pues ya existen una serie de publicaciones que se han encargado de hacer el recuento y descripción de cómo se configuran los espacios, los productos y la segmentación del turismo. Esta revisión, no precisa profundizar en estas descripciones, si no, solamente pretende generar una noción del contexto del modo en que la modernidad configura el modelo de mercado donde los procesos naturales, sociales y culturales son fácilmente objetivados y comercializados.

La perspectiva que Raimundo (2007) presenta es porque su trabajo tiene aportaciones teóricas en los fundamentos epistemológicos de las relaciones ambientales presentes en el turismo.



ligados a movimientos ambientalistas y en acuerdo con los preceptos de las reuniones de Estocolmo (1972) y Rio (1992). Así mismo, en 1976 se realizó un seminario sobre impactos sociales y culturales del turismo promovido por el Banco Mundial y la Unesco; en 1980 se realizó una conferencia de la OMT, considerada fundamental en los cambios de dirección del turismo; en 1981 se estableció en Bangkok, Tailandia, la Comisión Ecuménica en Turismo del Tercer Mundo (ECTWT), que se proponía apoyar a los modelos de turismo alternativo en esos países; en 1986 se realizó un evento internacional en Bad Boll, Alemania, que tenía como objetivo la construcción de un nuevo orden para el turismo; en 1989, en Polonia, se dio un encuentro sobre las perspectivas teóricas en formas alternativas del turismo, y en ese mismo año, en Argentina, se realizó un seminario de la OMT sobre turismo alternativo, del cual surgió la propuesta de "turismo sostenible" (Pires, 2002).

Con base en los paradigmas de estos tres periodos, sobre todo del tercero, diversos campos del conocimiento produjeron métodos y técnicas de análisis para entender la relación de la sociedad occidental con la naturaleza que la rodeaba. Durante el proceso histórico de construcción de esos métodos no solo ocurrió una sustitución de un modelo o paradigma por otro, sino que estos se complementaron en sus posicionamientos.

La complementariedad que se interpreta de estos modelos tiene que ver con el encuentro de nuevos justificantes y argumentos que lleven a seguir haciendo uso del ambiente a través del turismo y sus bases en el pensamiento moderno, como una posibilidad para obtener grados de desarrollo y calidad de vida en sus territorios.

Estos métodos de análisis contruidos desde diferentes ciencias en especial la geografía, la biología y la ecología, antropología, sociología, arquitectura, entre otras, enfatizan las relaciones entre el uso de los recursos naturales y las necesidades de conservación de la naturaleza, y se indica cómo el proceso de construcción teórica que se desarrolló sobre este asunto, el uso y la apropiación de la naturaleza por la sociedad, puede ser aplicado para la planificación y gestión de actividades relacionadas con el turismo y al ocio, poniendo así una nueva forma de pensar la naturaleza (o el medio) para estas actividades (Raimundo, 2007). En este

sentido, al comienzo del siglo XXI ya existían diversos métodos y técnicas para analizar la naturaleza y su utilización por el hombre, que destacaban sus potencialidades para uso y también sus riesgos.

Existen una serie de estudios que abordan temas sobre la relación entre la sociedad y la naturaleza y sus correlaciones con el ocio y el turismo, los cuales se considera de suma importancia integrar de manera breve para la reflexión en torno al tema.

Entre 1960 y 1970 se genera un gran número de estudios sobre los problemas que la sociedad genera en la naturaleza y con el fin de entender el funcionamiento de ésta, así como su significado sociocultural, inscribiéndose en un enfoque conservacionista, en la planificación territorial, en la evaluación de impactos negativos producidos en el medio y algunas se concentran en la comprensión de las cualidades naturales y socioculturales de una determinada localidad.

Para 1970, en Europa, la 'Ecología Profunda' con la idea que la naturaleza debía ser resguardada sin considerar la contribución que podría proporcionar a los seres humanos. Los seguidores de esta corriente la llevaron a la práctica, con la adquisición de tierras para la creación de parques y áreas protegidas, así como la investigación en áreas con poca interferencia antrópica y de gran biodiversidad.

Bajo la influencia del Club de Roma, la expansión del modelo de parques estadounidenses y del control de población, considerado el factor más fuerte de destrucción de la naturaleza, vino a formar parte de los dogmas de la ecología profunda.

La ecología profunda, consistía en una base filosófica o visión del mundo, de entendimiento entre la sociedad y la naturaleza. Durante los 80's fue pensada y desarrollada con la idealización de la biología de la conservación. (Protección o preservación de la biodiversidad, evitando la interferencia humana en medida de lo posible). Esta disciplina científica, la biología de la conservación, reúne personas y conocimientos de distintas áreas para enfrentar la crisis de la biodiversidad, fue desarrollada para impedir el avance de la destrucción de especies en el mundo.

Basada también en el modelo de la biogeografía de islas<sup>3</sup>, la biología de la conservación busca desarrollar sus estudios junto con la noción del equilibrio dinámico para establecer áreas de tamaño ideal con la finalidad de evitar su extinción, sobre todo al interior de áreas protegidas (Diegues, 2001).

Para Primack y Rodrigues (2001), la biología de la conservación tiene dos objetivos: primero establecer las consecuencias de las actividades humanas en las especies, comunidades y ecosistemas, y segundo, desarrollar procedimientos prácticos para prevenir la extinción de las especies, y en la medida de lo posible reintegrar las especies bajo amenaza a su ecosistema funcional.

De acuerdo con lo anterior la biología de la conservación se basa en una visión dicotómica entre sociedad y naturaleza, aunque haya sido creada para intentar enfrentar los problemas de la crisis ambiental. Sus posicionamientos de querer proteger a la naturaleza a cualquier costo, sin considerar las demandas sociales existentes, refuerzan esta interpretación.

Algunas herramientas y estudios basados en la biología de la conservación se han utilizado para en análisis de impactos de riesgos y potencialidades de la naturaleza. Las actividades de turismo hacen parte de estos análisis, en diagnósticos y pronósticos para las áreas estudiadas, se debe desatacar que se trata de un método para conservar, esas áreas y tiene una visión preservacionista, es decir, evita las interferencias humanas en la medida de lo posible.

Valdría la pena preguntarnos, ¿en qué espacio turístico podemos evitar las interferencias humanas? Si pensamos desde la complejidad sistémica, debemos recordar que, al momento de interactuar con cualquier ambiente, estamos influyendo y siendo influenciados por los procesos que están presentes en las transferencias de materia y energía. La idea de evitar la interferencia humana en la medida de lo posible, suena un tanto irónica, pues en un fondo extremista podría

---

<sup>3</sup> **La biogeografía de islas** es un campo dentro de la biogeografía que establece y explica los factores que afectan la riqueza de las especies de comunidades naturales.

pensarse que entonces las poblaciones de estos territorios ecológicamente dispuestos a ser preservados tendrían que retirarse de ellos.

Sin embargo, estos estudios se presentan como alternativas para ser utilizados en lugares con potencialidades para el turismo, como algunas áreas costeras de Brasil, pues consideran los flujos de animales, los fragmentos de ambientes naturales y su capacidad para absorber los impactos provocados por la instalación de equipamiento y actividades de turismo.

En los estudios sobre la relación entre sociedad y naturaleza existe una importante contribución de la geografía relacionada con los estudios de paisaje. Monteiro (2000) nos dice, que ha habido una evolución histórica en la forma de aprender e interpretar el paisaje. Este autor nos explica cómo se orientan tres principios de análisis, donde el primero tiene que ver con los aspectos visuales o el escenario, el segundo con el paisaje como unidad de superficie en función de alguna cualidad, y por último, el paisaje es asimilado como un sistema integrado de heterogeneidad vertical y horizontal, abarcando el conocimiento científico de cada elemento que lo compone, visto bajo el prisma holístico (ecología del paisaje).

Al comienzo de la década de 1960, esta preocupación por un análisis integrado tomó fuerza con una propuesta fundamentada en la teoría de los sistemas generales. Conocido por los geógrafos como '*Geosistema*', este método hizo posible el retorno a la interpretación de los estudios regionales de principios del siglo XX, dotándolos de un carácter interactivo y de una estructura dinámica y operacional. Para Sotchava (1978), el geosistema es una unidad dinámica con organización geográfica propia, un espacio que permite la repartición de todos los componentes de un ambiente, lo que le asegura su integridad funcional.

En diversos estudios, se encuentran reflexiones sobre la interrelación de los componentes del paisaje formando un conjunto único e indisociable, cuando se trata de una totalidad del paisaje y considerando también el análisis de la mayor cantidad de factores antrópicos que respondan por el modelo de uso y ocupación de determinada área de estudio. Es importante destacar que para los geógrafos rusos

el geosistema era entendido como una síntesis de la naturaleza, o sea, las relaciones entre los elementos bióticos y abióticos y su expresión espacial. No consideraban a la sociedad en la identificación de geosistemas. A diferencia de los franceses el geosistema incorporaba las acciones antrópicas como tercer elemento; por su explotación biológica, los elementos bióticos y por las acciones humanas (Bertrand, 2007; Bertrand, 1972).

Durante las décadas de 1970 y 1980, se realizaron varios estudios bajo esa óptica en Brasil. Según Moteiro (2000) el análisis de los paisajes es muy adecuado para los estudios ambientales. Existen distintas formas de conducir los estudios del paisaje, siendo uno de los caminos para su análisis el método geosistémico. Según este autor, el perfeccionamiento de los estudios sobre geosistemas es un requisito necesario para la comprensión de la calidad ambiental (Monteiro, 2000). Asimismo, el geosistema busca incorporar y relacionar las características sociales y naturales, y así revelar los procesos naturales y sociales de una localidad a la luz de la teoría de los sistemas generales.

La pregunta para este autor será ¿es posible conocer los procesos a partir de las características? Sabemos que las características, nos definirán las semejanzas, diferencias y relaciones en este caso entre lo social y lo natural pero no se develan los procesos que están presentes. Mientras que, en la teoría de los sistemas complejos, revisada en la Escuela de Pátzcuaro, consideramos que los ambientes revisados desde este pensamiento nos permiten conocer los procesos que influyen y que son influidos en sí mismos.

Sin embargo, recordemos que esta discusión se dio en las décadas de 1970 y 1980, es en este momento en el que el turismo confiere y reafirmar la importante tarea a la geografía del estudio de las relaciones hombre-medio, siendo, que el debate de la geografía física gira alrededor de una doble necesidad: profundizar el análisis y explicar sintéticamente la fisonomía de la faz de la tierra. Ambas están ligadas a la comprensión del paisaje y de su modelo teórico: -el geosistema (Passos, 2003).

Hoy en día los estudios de geosistemas, o todos los que se apoyan en las teorías de sistemas generales, han sido desarrollados dentro del análisis que C. Christofolletti (2004) denominó como estudios de sistemas dinámicos y estos pueden ser clasificados como simples o complejos. Los simples son aquellos en los que la relación entre causa y efecto de las variables que componen dicho sistema pueden ser previstas con precisión, y en ese caso la visión mecanicista newtoniana de análisis se aplica de manera coherente (Christofolletti, 2004).

Por otro lado, los sistemas dinámicos complejos son un conjunto de gran cantidad de elementos interrelacionados. Son sistemas no lineales cuya respuesta a determinado disturbio no siempre es proporcional a la intensidad de esos disturbios, y por eso son objetos de estudio de la teoría del caos<sup>4</sup>. Presentaban niveles críticos, es decir, niveles a partir de los cuales el sistema se desequilibra y son habitados al cálculo de la dimensión fractal<sup>5</sup>. De esta manera se clasifican como sistemas complejos no-lineales, en virtud de su capacidad de modelaje interconectada. Para dominar sus características y análisis fue necesario el surgimiento de la matemática de la complejidad (Christofolletti, 2004). Los sistemas complejos dinámicos han sido utilizados para el análisis de fenómenos socioeconómicos y de la naturaleza, pues

---

<sup>4</sup> Sobre la teoría del caos, Ilya Prigogine, plantea que el mundo no sigue estrictamente el modelo del reloj, previsible y determinado, sino que tiene aspectos caóticos. Los procesos de la realidad dependen de un enorme conjunto de circunstancias inciertas, que determinan por ejemplo que cualquier pequeña variación en un punto del planeta, genere en los próximos días o semanas un efecto considerable en el otro extremo de la tierra (Cazau, 2002).

<sup>5</sup> En 1976, el físico norteamericano Mitchell Feigenbaum advirtió que cuando un sistema ordenado comienza a evolucionar caóticamente, a menudo es posible encontrar una razón específica de la misma: una figura cualquiera se dobla una y otra vez y va complejizándose progresivamente. El ejemplo típico son los fractales, estructuras geométricas donde cada parte es una réplica del todo. El ejemplo más sencillo (si bien no es de Feigenbaum sino que corresponde al llamado conjunto de Cantor) es un segmento de recta (elemento de partida o iniciador) que se divide en tres partes iguales. Quitamos el segmento central y unimos los dos restantes, y con cada uno de estos últimos repetimos la operación indefinidamente, hasta que el segmento original queda subdividido en segmentos cada vez más pequeños, que son una réplica del segmento mayor (cada parte es una réplica del todo).

Feigenbaum descubrió también que, luego de cierto número de operaciones de doblaje (en el ejemplo, de dividir el segmento en tres y separar el central uniendo el resto), el sistema adquiere cierto tipo de estabilidad. Esa constante numérica, llamada el número de Feigenbaum, puede aplicarse a diversos sistemas caóticos, incluso los que aparecen en la naturaleza, como podría ser el crecimiento de las hojas en un árbol, o el despliegue de un relámpago. Todos estos fenómenos parecen en principio caóticos, pero mediante el modelo de Feigenbaum puede descubrirse en ellos una regularidad que estaba oculta.

se considera que además de la gran diversidad de elementos existen varios grados de libertad al respecto del comportamiento de estos sistemas. Existen distintas formas de emplear estos análisis espaciales llevando en consideración estos sistemas. Por ejemplo, Silva (2006), estudio el turismo en el municipio de Brotas en Sao Paulo a la luz de los sistemas dinámicos. Este autor considero y analizó el subsistema socioeconómico y el subsistema natural, discutiendo las demandas, aspiraciones y necesidades socioculturales del primer subsistema, y el riesgo y el potencial de uso del segundo subsistema ante las demandas del primero. En este trabajo se enfatizó en la interdependencia de esos subsistemas y la importancia de un mapeo de síntesis (destacando las relaciones entre ambos) que evidencio las unidades ambientales. Trabajos fundamentados en las bases de geosistemas, como los desarrollados por Molina (2001), constituyen hoy en día un instrumento importante para la planificación de actividades de ocio y turismo en la naturaleza.

Entre los años 1960 y 1970 surge un nuevo enfoque denominado “escuela espacial”<sup>6</sup>. El espacio según esta escuela, se entiende a partir de las relaciones entre los objetos, estas relaciones envuelven costos (dinero, tiempo y energía) para vencer la fricción impuesta por la distancia (Corrêa, 1995). La distancia es, entonces uno de los tres conceptos mínimos para realizar un estudio geográfico bajo esta óptica, los otros son la orientación y la conexión. Se trata de tres conceptos eminentemente espaciales. Esta escuela recibió críticas como las de Leff (2001) y del mismo Corrêa (1995). Según estos autores el espacio era entendido en un vision limitada porque privilegiaba el exceso de la distancia, vista como variable independiente. En esa vision, según estas criticas las contradicciones, los agentes sociales, el tiempo y las transformaciones eran inexistentes o relegados a un plano secundario. Harvey (1973) criticó tambien los estudios de difucion espacialde las innovaciones por su tendencia de ignorar la complejidad de la dinamica social, aislandola de los procesos puramente espaciales.

---

<sup>6</sup> La escuela espacial, contaba con una fuerte influencia estadounidense. Esta escuela se basa en el pensamiento de Schaefer, quien indica que el geógrafo debe atenerse a la distribución espacial del fenómeno y no al fenómeno en sí. De acuerdo a estos preceptos debe estudiarse la distribución espacial (el estudio del dónde)

En sus críticas Corrêa (1995), reconoce la importancia de esta escuela haciendo observaciones sobre liberarse de algunos de sus supuestos y retomar otros como, que las representaciones matriciales, son medios que nos permiten extraer conocimiento sobre localizaciones y flujos, jeraquias y especializaciones funcionales, siendo esta una importante contribucion, pues ayuda a comprender la organización espacial. Los modelos nos proporcionan pistas e indicaciones efectivamente relevantes para la comprension critica de la sociedad en su dimension espacial y temporal, no debiendo ser considerados modelos normativos como se pretendia.

En la actualidad, los estudios de difusion espacial estan recibiendo nuevas visiones y se presentan como paradigmas para la comprension de los procesos en el espacio a lo largo del tiempo y son oportunos par a el analisis de la relacion entre sociedad y naturaleza, sin pretender establecer modelos en las diversas áreas de labor.

Para al decada de 1980, en Estados Unidos, surge una nueva corriente de pensamiento llamada: "la ecologia del paisaje". Esta vertiente del pensmiento, busca relacionar las actividades humanas con los temas ambientales y naturales, realizados sobre bases espaciales y sobre analisis integrados de flujos de materia y energia. Los precursors de esta corriente de pensamiento, entienden al paisaje coo una combinacion heterogenea de ecosistemas complejamente estructurados, cuya dinamica debe de ser comprendida buscando entenderse las reglas de la distribucion de los elementos del paisaje y de los ecosistemas y las consecuentes alteraciones ecologicas en el mosaico paisajistico a lo largo del tiempo (1986).

Según Risser (1985), la ecologia del paisaje analiza la extension de los ecosistemas y sus limites, en especial aquellos limites ue son influnciados por las actividades humanas. Sin embargo, este autor destaca que esos estudios, permiten experimentar los indices ideales dela relacion entre la diversidad natural y los tipos de uso de la tierra, o sea de las caracteristicas del paisaje mas adecuadas para la reduccion de plagas, las relaciones entre habitat y diversidad biologica, los usos inadecuados, incluso los relacionados al ocio y al turismo, entre otras aplicaciones.



Estos trabajos son utilizados también en la elaboración de estudios de impacto ambiental.

Al transcurrir la década de los 90's, los campos del conocimiento buscaron producir estudios sobre el tamaño adecuado de una comunidad o una familia y el gasto de para satisfacer sus necesidades sin generar degradación ambiental, estas líneas se presentan con un enfoque agropecuario tradicional, Fearnside (1986), lo llama capacidad de soporte. Las corrientes de pensamiento que fueron discutidas hasta este punto tienen sus aplicaciones más frecuentes en análisis regionales para la planificación física y territorial o incluso para evaluación del impacto ambiental.

A continuación, Sidnei Raimundo (2007), habla de un bloque de conocimiento, cuyo interés se fija en la comprensión de la relación de determinado grupo social con el medio en que vive, así como las necesidades y aspiraciones de este grupo ante la utilización de recursos naturales. Así este bloque se concentra en las cualidades socioculturales y en los valores relacionados al imaginario y al simbolismo que los elementos de la naturaleza desempeñan para estos pueblos.

Inscribe este enfoque en la ecología humana de la interacción "sociedad naturaleza", se ha orientado este enfoque hacia la comprensión de la adaptación del hombre al medio ambiente que ocupa. Apoyándose en otras ciencias como la geografía y la antropología. (Geografía cultural)

Pero la discusión se centra en el tema de la adaptación humana al medio, sin hablar de las relaciones de convivencia que los pueblos crean, así como de los sistemas de valores y del cómo sus prácticas de uso de los bienes de la naturaleza les permiten mantener un 'equilibrio' en su entorno natural, a través de sus conocimientos y saberes tradicionales. Hasta 1995 Moraes, interpreta la visión de los estudios de género de vida de Vidal de Lablanche, y él manifiesta una relación entre la población y los recursos, una situación de equilibrio construida históricamente por las sociedades. "La diversidad de los medios explicaría la diversidad de los géneros de vida" (Moraes, 1995).

Brunhes (1948), en su libro Geografía humana, este autor busco en diversas partes del mundo comprender cómo los pueblos interactuaban con el medio y modificaban el paisaje, siempre condicionados por las limitaciones y ofertas de recursos naturales en el ambiente y por las diferentes técnicas desarrolladas en cada sociedad. La naturaleza desde su punto de vista, se presentaba solo como un palco, en el cual los hombres producían sus interferencias. Brunhes justificaba los grandes cambios producidos por la sociedad en la naturaleza como el factor constructivo de la destrucción humana. En la medida que la productividad y el pleno desarrollo se mostraban como responsables de las transformaciones y de la degradación ambiental.

A partir del mediados del siglo XX, la modernización contribuyó para la crisis y la extinción de la geografía cultural, se extinguió la pertinencia de los hechos culturales para explicar la diversidad de las distribuciones humanas. Los métodos del género de vida no fueron hechos para sociedades modernas, que se generalizaron por el mundo, esto nos habla de la homogenización de los estilos de vida. La reconstrucción de la geografía cultural, según Caval (2001), pasa por la búsqueda del sentido de los lugares y de la percepción que los pueblos que los habitan tienen de ellos, o sea el espacio vivido. Pues el mismo autor, nos dice: 'las técnicas se volvieron demasiado uniformes para detener la atención...' (2001). Y esto es precisamente la desatención a la diversidad.

Esta es solo la historia que occidente ha sistematizado para dar cabalidad y certeza de lo que ha pretendido construir, sin embargo, se han encontrado grandes inconsistencias al seguir recurriendo a los procesos homogenizantes y reduccionistas, no sólo de las áreas del conocimiento o de las formas en que lo construyen, sino a la negación de otras formas posibles de construir propuestas y conocimiento con métodos alternativos.

De acuerdo con Enrique Leff, en esta crisis ambiental —crisis civilizatoria— se manifiesta el límite de la racionalización de la vida humana que ha desencadenado procesos incompatibles con la sustentabilidad de la producción y de la vida misma. El progreso hacia el abismo climático impone una reflexión sobre la responsabilidad

social ante el curso que ha tomado la tecnociencia y la capitalización de la naturaleza en la evolución de la naturaleza y la biodiversidad, en la intervención tecnológica de la vida y en las condiciones de la vida humana en el planeta vivo que habitamos.

El proceso de globalización ha incorporado la percepción del riesgo ecológico (Beck, 1992). La complejización creciente de los procesos naturales inducidos por la intervención de la racionalidad tecnoeconómica de la modernidad, va diluyendo la idea y confrontando el afán de construir una sociedad controlada y normada por el conocimiento científico y experto generado por el iluminismo de la razón. Al mismo tiempo, estimula una nueva indagatoria crítica sobre las formas de pensamiento que desde la metafísica y hasta la ciencia y la tecnología modernas, han objetivado al mundo y desencadenado sus inercias productivistas hacia sus causas finales, desembocando en la desestructuración de la organización ecológica y en la degradación socio-ambiental de las condiciones de vida del hombre en el planeta (Leff, 2000, 2006).

Nos encontramos frente a un proceso de globalización que va disolviendo y marginando a su paso todo origen, huella y rastro de las tradiciones, de las formas ancestrales, originarias y actuales del ser. En el mundo globalizado, la diversidad se convierte en bastiones de resistencia y luchas por las autonomías, en significantes estratégicos para legitimar otras formas de vida frente a la invasión de la globalización y ante los imperativos de la sustentabilidad (Leff, 2004).

La modernidad reflexiva busca reformarse para sanear sus fallas, ya sea a través de la autoconciencia del sujeto como su célula constitutiva, ya sea a escala global como una reflexión institucional del sistema-mundo y de su progresiva destradicionalización; ya sea por una ecologización de sus procesos de racionalización, mediante la integración interdisciplinaria de sus conocimientos o por una acción comunicativa de intereses diferenciados en conflicto en el consenso de una verdad negociada como reivindicaciones de validez discursivamente redimibles. En tanto, el diálogo de saberes se plantea como una estrategia de construcción de la sustentabilidad global en la conjunción de procesos

diferenciados, en un encuentro de otredades entre los imaginarios de la tradición y los paradigmas de la modernidad; en las hibridaciones entre la economía, la tecnología, las culturas y los saberes de la vida; en los procesos de reidentificación y de emancipación del ser cultural en su relación contradictoria con el mundo globalizado, y en la reapropiación de sus territorios de vida (Leff, 2010).

El diálogo de saberes no es un simple juego de lenguajes, sino una filosofía y una ética política del conocimiento; del ser y de lo posible que emerge en el límite de la racionalidad de la modernidad, ante la crisis ambiental, ante la realidad átona y del ser atónito avasallado por la globalización. El diálogo de saberes se plantea más allá de una reflexión hermenéutica para rescatar los sentidos ocultos y las huellas del Ser que se resignifican y actualizan en la entificación<sup>7</sup> de su devenir, en el acontecimiento contingente del presente y el acto vivo de la responsabilidad ética, para proyectarse hacia un futuro sustentable. El diálogo de saberes es una apuesta por la creatividad del encuentro de seres/saberes diferenciados, que en sus mestizajes e hibridaciones abren vías hacia la multiplicación y diferenciación de sus mundos de vida en el horizonte de la sustentabilidad (Leff, 2010).

El diálogo de saberes no es sólo un encuentro intersubjetivo, un sistema comunicativo a través de las sintonías, analogías, metáforas y traducciones de diferentes mundos que se expresan lingüísticamente. El diálogo de saberes pone en acto la creatividad de un acontecimiento único: no del acontecimiento singular que sale al paso del devenir de la virtualidad del Ser, sino la posibilidad abierta en el encuentro de otredades. Ese diálogo pone frente a frente diversas formas de ser que se inscriben en prácticas y *habitus*, que no siempre se representan en imaginarios, ni se expresan en códigos lingüísticos y formaciones discursivas. Allí la otredad mantiene el velo enigmático de una “epifanía sin rostro”, sin transparencia, sin traducción. Es un interjuego de verdades posibles que surgen de las formas vividas de afirmación del ser; que guardan la huella de lo vivido; que se resignifican recreando sus identidades; que ceden al absolutismo de su verdad

---

<sup>7</sup> En el libro: *Habla la consciencia.2004*, Ramesh S. Balsekar, explica: Entificación, para la identificación con el cuerpo como entidad separada.

originaria para hibridizarse en el encuentro intercultural con otras verdades, para dialogar con otros saberes, para generar las verdades-por-venir; que activan la potencia de lo real por el poder de lo simbólico y la creatividad de la verdad colectiva en referencia a las verdades ontológicas del ser: la entropía y neguentropía de la vida, la “falta en ser” del ser simbólico y el deseo de vida que reaviva la vida (Leff, 2010).

Más allá de la idea de comunidad reflexiva, el diálogo de saberes pone en contacto dialógico a las comunidades cuyos mundos culturales de vida han sido avasallados y marginados y que hoy reviven desde el fondo de sus tradiciones y sus autonomías, con la *otredad cultural*, en su encuentro con la globalización de la racionalización del mundo. Este encuentro intercultural se decanta en un diálogo de saberes que plantea el problema de la alianza entre imaginarios constituidos por códigos culturales diferenciados: ¿cómo se traducen y solidarizan conceptos y miradas diferenciadas sobre la sustentabilidad?; ¿cómo establecer relaciones entre los conceptos de sustentabilidad, neguentropía y vivir bien; entre el diálogo racional que se establece dentro de los contextos teóricos e institucionales de la ciencia y el saber experto, el pensamiento posmoderno, la ética ambiental y las significaciones inscritas en las cosmovisiones e imaginarios de las culturas tradicionales?

La creatividad de este diálogo no sólo se plantea como la hibridación de las identidades que está generando la modernidad en la complejidad ambiental (Leff, 2000). El diálogo de saberes es una estrategia política para construir la sustentabilidad. Ello implica desentrañar los saberes inscritos en el ser cultural. De allí deriva el propósito de indagar en los imaginarios sociales las verdades que fueron incorporadas como magmas de significaciones, y que, como saberes subyugados por la conquista y la colonización del conocimiento en la modernidad, perviven como huellas capaces de ser reavivadas por un nuevo pensamiento para insertarse en las perspectivas abiertas por una racionalidad ambiental. Las respuestas que puedan ofrecer los pueblos de la Tierra a la crisis ambiental —al cambio climático y a una política de la sustentabilidad— implican desentrañar las condiciones de la cultura y de la naturaleza, que como leyes de la vida recrean la

vida en un proceso neguentrópico orientado hacia la construcción de un mundo sustentable. Esta posibilidad no habrá de generarse solamente en un dejar ser a la naturaleza culturalizada o a la naturaleza tecnologizada y mercantilizada, como una falsa libertad de lo real que se manifiesta en el devenir del Ser, la generatividad de la materia y la potencia de la ciencia, sino a través del pensamiento que surge en el sentido de la vida en la utopía de la construcción de un futuro sustentable.

El diálogo de saberes es el crisol en el que se decanta la sabiduría del ser humano que ha fraguado en los imaginarios sociales. Más allá del equilibrio entre entropía y neguentropía, entre las pulsiones de vida y muerte, entre la prohibición del incesto y la pulsión al gasto como ritual en el que el excedente crea las relaciones de reciprocidad en intercambio material y simbólico por el don y la deuda, el diálogo de saberes abre un futuro. El diálogo de saberes es un don, como lo entienden los pueblos guaraníes, para quienes la palabra y el acto de habla es la entrega del alma. Es un don, un donarse al otro (Oscar Rivas, comunicación personal) (Leff, 2010).

Más allá de lo decible y lo decidible desde la realidad fijada por la historia de racionalización del mundo moderno; más allá de la resolución de los conflictos de la diferencia de visiones y valores encontrados a través de una racionalidad comunicativa, el diálogo de saberes abre el cauce de lo posible que emerge del encuentro de imaginarios, de razones y de valores, que no se agota en el consenso de lo ya dado, sino se abre al por-venir de lo posible al activar los potenciales ecológicos incorporados al ser cultural: en sus *habitus*, sus esquemas de prácticas e imaginarios sociales. El potencial de estos imaginarios no siempre ni necesariamente afloran en el habla y se expresan en prácticas discursivas, pero se manifiestan en las formas de resistencia del ser, en los nuevos derechos del ser colectivo, y en acciones sociales que arraigan al ser en nuevos territorios de vida.

El diálogo de saberes es una apertura hacia otros mundos, renunciando a entenderlos dentro de los códigos de comprensión del mundo establecido. Más allá de una política de tolerancia y de respeto en la convivencia de culturas diferentes que hoy las migraciones forzadas ponen cada vez en contacto más estrecho; más allá de la hospitalidad brindada al extranjero en su paso pasajero por nuestro

territorio y nuestro hogar, se trata de acoger lo desconocido para convivir con él. Lo que implica no sólo el respeto al otro, sino también asumir una ética de la otredad y una política de la diferencia y la convivencia en el encuentro e hibridación de una multiplicidad de mundos de la vida.

Es así como a partir del imaginario de esa racionalidad, a partir de su apertura y sus alianzas con las matrices de racionalidad y los imaginarios sociales de la sustentabilidad arraigados en el ser cultural, se abre un proyecto de *democracia ambiental* en la que, por encima de las cuotas de participación de la ciudadanía en los esquemas de gestión ambiental instaurados por la geopolítica de la globalización económico-ecológica y las negociaciones sobre el cambio climático, los pueblos de la Tierra puedan inspirar al mundo y aspirar a la construcción de la sustentabilidad planetaria desde sus imaginarios sociales: desde sus formas de *vivir bien* en armonía con el cosmos, con su naturaleza y con los otros, para construir *otro mundo global posible, hecho de muchos mundos* (Leff, 2010).

Fuera del contexto de los imaginarios generados por el discurso del desarrollo sostenible, de las teorías de la sustentabilidad, del pensamiento de la complejidad, de las ecosofías de diferente cuño y las “ciencias ambientales”, se trata de acercarnos a los imaginarios de los pueblos, de comunidades diferenciadas culturalmente en sus ideologías, cosmovisiones e intereses, capaces de generar una disposición colectiva para comprender y actuar ante la crisis ambiental y el cambio climático. Esto nos llevará a explorar los imaginarios culturales y sociales, no sólo por el interés de conocer cómo percibe la gente el riesgo ecológico, sino desde la perspectiva de su posible constitución como actores sociales y de sus estrategias de reapropiación del mundo desde sus mundos de vida (Leff, 2010).

Es evidente como el mundo globalizado y el gran avance de las tecnologías, han generado grandes transformaciones que son un parteaguas histórico; permitiendo la articulación de procesos sociales a distancia (Borja, 2000). Las relaciones de trabajo y las estructuras de empleo se amplían y se transforman. No obstante, es un proceso asimétrico, pues la globalización es a la vez incluyente y excluyente, únicamente incorpora lo que representa ganancias en cualquier parte del mundo,

pero deja fuera todo lo que no tiene valor, como las personas que no se consideran capacitadas dentro de sus estándares y jerarquizaciones.

El consumismo se apodera de la sociedad; aunque paradójicamente, la mayoría de la población no tiene acceso a los productos, ya sean básicos o suntuarios. Para algunos la globalización se ve como una consecuencia de la modernidad, pues las bases de esta se refieren a la homogenización de las instituciones, experiencias y por tanto, de condiciones o nivel de vida para los seres humanos, pero en la realidad sólo algunos sectores se benefician. Si bien el proceso de globalización se inicia en el ámbito de las comunicaciones, con el tiempo trasciende este campo y se presenta una interdependencia de las actividades económicas y culturales. Los medios parecen estandarizar la cultura y la identidad se va desvaneciendo; desde el punto de vista cultural, pareciera que el imaginario del individuo también se globaliza por medio de los sistemas multimedia, que van absorbiendo las culturas tradicionales, aunque se resisten a la uniformidad, tienen que relacionarse, el reto es conservar su identidad cultural.

Así también haciendo cara a estas transformaciones, la sociedad se re-organiza y actúa de acuerdo con sus cosmovisiones, evidenciando las formas de su libre determinación, de la reconstrucción y recuperación de sus saberes y de los modos en que transforman sus bienes naturales. Sin embargo, frente a esta realidad también se presenta una crisis de valores, de ideales y una carencia de proyectos con una visión de futuro, es aquí donde se hace necesario reconocer que los modelos de la modernización no funcionan para todos. Pero se nos abre una nueva brecha para reconstruir y formular nuevos conceptos desde la diversidad de las cosmovisiones y de los pueblos, nuevos planteamientos que nos permitan construir proyectos de vida dignos para los pueblos.

Esta posibilidad de reconstrucción de conceptos debe pensarse como la posibilidad de construcción del diálogo, como se cita a Leff (2010), en párrafos anteriores. En este diálogo, cabe señalarse, no se trata de pensar cuáles serán los mejores planteamientos para desarrollar una planificación de turismo adecuada a un determinado espacio, sino de cómo estos pueblos manifiestan en sus pensamientos



y sus formas organizativas la incorporación de sus necesidades en un proyecto de futuro alternativo a la lógica que nos ha llevado la crisis civilizatoria actual.

Es por tanto necesario reconocer la importancia del pensamiento complejo en la reflexión y en el replanteamiento de la realidad ante la crisis civilizatoria en que nos encontramos. La complejidad nos lleva a develar aquellos procesos que han quedado reducidos en importancia o que se han evadido por las visiones instrumentalistas, procesos que nos llevan a reivindicar la importancia de la diversidad y de la dinámica de la vida. Cito una frase de Dobzhansky, el biólogo, que dice: "Desgraciadamente la naturaleza no ha sido lo bastante gentil como para hacer las cosas tan simples como nosotros quisiéramos que fuesen. Debemos afrontar la complejidad."

Es la complejidad, la que nos brinda la posibilidad de re-organizar nuestro pensamiento, unir lo material con lo simbólico, con el pensamiento y las ideas, permitiéndonos ser más creativos, innovadores y salir de las convencionalidades que han limitado el crecimiento; además el pensamiento complejo nos abre la posibilidad de dejar la individualidad y ser colectivos en las formas de construir. Esta es una experiencia que se ha de reconocer en la Escuela de Pátzcuaro<sup>8</sup>, donde la creación de una comunidad de pensadores ha ido creciendo y fortaleciendo con aportaciones desde la diversidad de pensamientos, ello a través de una transformación de la enseñanza y de la propuesta de la filosofía como el vehículo innovador para enseñar a pensar.

---

<sup>8</sup> La Escuela de Pátzcuaro, está inspirada en la propuesta de Carlos Razo Horta sobre la importancia de las cosmovisiones. Es considerada una escuela de pensamiento y es definida así, por los estudiantes del programa de la maestría en Educación Ambiental realizado en la ciudad de mismo nombre (Pátzcuaro, Michoacán). Con sus bases en la propuesta de la Teoría de los Sistemas Complejos y de la Educación Ambiental, en esta escuela prima la idea de formar una cultura ambiental encaminada a transformar las prácticas sociales de consumo y establecer nuevas formas de construir las relaciones entre la sociedad y la naturaleza. A través de un ejercicio reflexivo, plantea la necesidad de repensar el mundo de nosotros y de los otros, así como la importancia de incorporar las cosmovisiones de los pueblos como poseedores de grandes saberes y conocimientos que pueden ser de gran pertinencia para resolver los problemas que se presentan en la actual crisis civilizatoria.

Es pues una de las principales propuestas de esta escuela, la construcción de sistemas de pensamiento que permitan diseñar y llevar a cabo una educación que transforme las concepciones que el humano tiene de sí mismo, de las formas en que se conciben los problemas y las preguntas que se formula sobre ellos.

## 1.2. Dimensión histórica de la construcción teórica sobre el problema

A lo largo de la historia y construcción del término turismo, las diferentes perspectivas de revisión lo que han hecho es crear un debate desde las diferentes disciplinas, sobre si el turismo es ciencia o disciplina, si lo importante es el consumo, la planificación del espacio y la importancia de este, de si los impactos afectan o benefician a las comunidades, económica, social y ecológicamente.

En Latinoamérica se han desarrollado investigaciones y estudios sistemáticos en torno al turismo y los impactos que está causando el movimiento internacional de visitantes. (CIET, 2002); Sin embargo, algunos de estos reportes muestran no solo la creciente demanda de más servicios, sino también la excesiva generación de desechos que sobrepasan con claridad los producidos por las mismas comunidades.

En cuanto al estudio científico del turismo, Latinoamérica está iniciando. Margarita Barreto indica que en Brasil 'a partir de los noventa inicia junto con la creación de una comunidad científica'. Susana Gasta menciona que "repensar el turismo como un campo específico del saber es una tarea reciente..." en Brasil algunos investigadores se han dedicado a construir propuestas donde reúnen objeto, metodología y un cumulo teórico, permitiendo que el tema pase a ser encarado como un área teórica con especificidades, pretensiones y avances de construcción de los que puede ser considerado una ciencia.

En México, existe la *corriente crítica del turismo*, quienes han realizado estudios en torno al tema de la construcción del conocimiento del turismo, manifiesta esta corriente en *el Movimiento nuevo tiempo Libre*, la cual aporta un mayor nivel de reflexión en la determinación del objeto de estudio, desde tres modelos: el turismo como sistema, la industria turística, el modelo fenomenológico (Molina, 2006)

En estos trabajos realizados por Guevara, Molina y Tresserras (2006) se muestra que la formación del conocimiento *sobre lo turístico* en México, con todas las alternativas, temáticas y concepciones, ha sido posible por las aportaciones

efectuadas por el área pública y académica. Para ellos es importante revisar la construcción del conocimiento turístico a la luz de las configuraciones económicas, sociales y productivas para hacer un balance analítico sobre la construcción de sus conocimientos. No obstante, entienden que la investigación turística sigue los dilemas y prerrogativas implícitas en la multi, trans e interdisciplinariedad en tanto opciones epistemológicas viables y pertinentes y, por ende, animan a la generación de estudios del turismo reflexivo, teórico, disciplinario, permanente. Sin embargo, esta apertura disciplinaria sigue el camino de las ciencias fácticas y empíricas.

No obstante, estos y otros investigadores del área terminan haciendo una descripción de etapas y características de la producción y diversificación de los modelos turísticos, es decir un recuento en la materia (Castillo, 2010). Es como lo indica Manuel Rodríguez Woog:

*"El nivel de avance en el conocimiento científico del turismo es pobre en relación al significado social. Podría agregarse además que el trabajo realizado en Latinoamérica, como en otras regiones, es aún más pobre en el terreno de la discusión metodológica para generarlo. Parecería ser que las instituciones académicas con programas de formación de cuadros técnicos en el área del turismo, los organismos públicos y privados con interés en esta, e incluso los escritores especializados, se han conformado con una visión muy superficial de los aspectos conceptuales del fenómeno, generalmente limitados a una vaga definición, de carácter fundamentalmente empírica y sin abordar el análisis con claridad y consistencia conceptual, metodológica y, en su caso, teórica" (Hiernaux, 1989)*

Esto sin duda muestra que, en la academia, siguen abundando los estudios que indagan sobre temas relativos a la contabilidad del tiempo libre, el diseño de productos turísticos, el marketing turístico, manejo gerencial, etc. Y es por ello que encontramos una gran cantidad de revistas especializadas, libros, conferencias y tantas cosas más que únicamente nos muestran análisis generales,

"seudoteorizaciones, eclecticismos y no pocos disparates, a falta de sistematización e improvisación" (Castillo, 2010).

Marcelino Castillo, claramente nos dice como "México se ha rezagado en la investigación seria del turismo, pero no ha faltado la investigación mercadológica, publicitaria y de promoción turística; el problema se reduce cuando no se investiga para fundamentar y organizar un todo por sus partes, sino para instrumentalizar la realidad". Es por tal motivo que se hace hincapié en la necesidad de una investigación crítica, creativa y que sobre todo salga de la convencionalidad que se ha generado desde la vaguedad teórica del turismo.

La conformidad de una visión superficial como dice Rodríguez Woog, nos deja claro que se ha indagado sin preguntarse a fondo y dejándonos sin claridad en el sentido y significado de la actividad que a turismo responde. Parafraseando a Leopoldo Zea:

*"somos pueblos en suspenso, expectantes de algo que no tenemos y que solo podemos tener si hacemos a un lado esa expectación, esa espera, ese dudar de nuestra humanidad y actuamos pura y simplemente en función de lo que queremos ser, sin más" (Zea, 1959).*

Tenemos que liberar la pasión del pensar, para pensar con pasión y libertad.

Si la historia de los acontecimientos ha sido un catálogo descriptivo de un decir, hacer, pensar y ser de hechos en la dinámica del sector turístico, en una academia al servicio de una organización. Entonces salgamos del nivel descriptivo, de la historia ya dada, del esperar respuestas. Es necesario replantear la diversidad en las formas de pensar el mundo, y transformarlo, no para unos cuantos, sino para construir posibilidades de una vida digna.

Ante la problemática internacional que le sobreviene al turismo en su desarrollo: la concentración del poder económico en unas cuantas megaempresas multinacionales que controlan a nivel económico su actividad. Situación que genera

intereses de poder económico en el turismo que se relaciona con las decisiones que asumen los grandes consorcios para dirigir afluencia de turistas de un país a otro, donde sus inversiones son más redituables (Goldstone, 2003). Esta manera de controlar el turismo a nivel mundial hace que muchas naciones en vías de desarrollo, subdesarrolladas o emergentes, como suele llamárseles, se sometan a una política mundial que vulnera su soberanía y autonomía.

Situación que ha contribuido al control de un grupo reducido, en la redituabilidad del turismo y su actividad, así como eficientar el proceso de acumulación y reproducción capitalista rápidamente, es la innovación tecnológica, es ahora como opera el turismo moderno. Esto nos lleva directamente a pensar en la dependencia tecnológica que tenemos.

No puede negarse que el turismo es una industria<sup>9</sup> internacional que se posiciona en la cima de muchas economías mundiales y que da empleo a millones de personas, pero detrás de ello existe una superestructura y estructura que de manera deliberada promueve, produce y comercia el turismo, de las cuales la educación, entrenamientos y capacitación dirigidos son la base. Pero que, además, los beneficios son mínimos, pues las poblaciones originarias terminan solamente

---

<sup>9</sup> De acuerdo con la OMT, El turismo es un fenómeno social, cultural y económico relacionado con el movimiento de las personas a lugares que se encuentran fuera de su lugar de residencia habitual por motivos personales o de negocios/profesionales. Estas personas se denominan *visitantes* (que pueden ser *turistas* o *excursionistas*; residentes o no residentes) y el turismo tiene que ver con sus actividades, de las cuales algunas implican un *gasto turístico*. Debido los diversos impactos, la amplia gama y variedad de factores de producción requeridos para producir los bienes y servicios adquiridos por los visitantes y al amplio espectro de agentes involucrados o afectados por el turismo...

Por tal motivo, considerar al turismo como una industria internacional en la actualidad, implica reconocer que, si el turismo se encarga de generar servicios para satisfacer las necesidades de las personas, hay una serie de actividades productivas implicadas en esta satisfacción. La institución económica, o sea, el turismo o industria del turismo, se concibe como el conjunto de establecimientos productivos que se dedican a producir, otorgando así un enfoque de oferta al turismo.

La teoría económica enseña que el conjunto de acciones tanto directas como intermedias o auxiliares que, aisladamente o en sociedad, lleva a cabo un sujeto para satisfacer sus necesidades biológicas o culturales, recibe el nombre de producción. También enseña la teoría económica que la satisfacción de las necesidades recibe el nombre de consumo, para designar el consumo final, también llamado improductivo, para distinguirlo del consumo intermedio, llamado productivo, el que tiene lugar en el seno de actividades extractivas, transformadoras o de servicio (Muñoz de Escalona, 2003).

Para considerarse productos han de tener un nivel de acabado suficiente si aspiran a funcionar en el tráfico mercantil como productos terminados tanto para el consumo.

El turismo en este párrafo se interpreta como industria (actividad económica y técnica que consiste en transformar las materias primas hasta convertirlas en productos adecuados para satisfacer las necesidades del hombre), cuya característica es la conformación de un grupo de establecimientos cuya finalidad productiva principal es una producción de servicios terminados para satisfacer las necesidades de los turistas”

siendo empleados al servicio de estos grandes operadores turísticos. Hay un proceso de despojo, no solo material, sino del espíritu y la esperanza de las personas, se pierden y transforma territorios y con ello, los estilos de vida, sin dejar de mencionar todos los otros procesos que se ven afectados con estos cambios.

Sigue siendo punta de lanza desde las instituciones de educación superior la generación de investigaciones en torno al turismo que intentan indagar sobre las condiciones que presenta la actividad no solo en el país, sino en otros países con un potencial similar (Castillo, 2010). Pero ninguna de estas fundamenta asertivamente en la construcción de los fundamentos filosóficos, teóricos y metodológicos de la actividad.

Castillo, habla sobre la necesidad de abrir los estudios del turismo y lo turístico con un enfoque interdisciplinario y, bajo un carácter crítico y reflexivo que establezca nuevos sentidos y significados al objeto estudiado. Es importante insistir en la incorporación de otras maneras de ver el mundo, sobre todo de las culturas originarias para el replanteamiento de las bases y fundamentos del turismo.

"Los problemas están en la raíz, no en los síntomas"(Castillo, 2010). Ante el reduccionismo de las investigaciones y el efecto que está produciendo la lógica del razonamiento instrumental sobre el pensamiento y la manera de ser y sentir del ser humano, las investigaciones no representan mucho para quienes viven en desigualdad al no compartir de los verdaderos beneficios del pequeño grupo dominante.

La postulación de la Teoría General de Sistemas, abrió una nueva perspectiva conceptual al turismo, dando la oportunidad para entenderlo como un "conjunto interrelacionado de elementos", que incorpora un mayor número de vinculaciones en su dinámica, más allá de la sola relación oferta demanda que señala el mercado.

La teoría general de sistemas, brinda al turismo la posibilidad de tener alternativas en la búsqueda de nuevos caminos que permitan plantear otras formas de desarrollo y construcción, así como de referenciar la complejidad de las relaciones de esta

actividad con su entorno. Y este contexto de búsqueda de alternativas se presenta con la visión global de la crisis ambiental.

Así también la complejidad nos permite acercamientos más comprensivos de los procesos ambientales que están presentando y de cómo se articulan las relaciones e influencias de estos en el sistema que se revisa, permitiéndonos relevar de apreciaciones meramente subjetivas y sin perder de vista la emergencia de revisar posibilidades y salir de los límites de la ciencia.

Existen planteamientos que se han construido desde la perspectiva de los sistemas, a continuación, se exponen de manera general algunas de las propuestas:

Neil Leiper (1979). Presenta una forma simple y amplia al representar el turismo constituido por cinco elementos e interrelaciones reconocidas como fundamentales. Estos cinco elementos son:

*Elemento dinámico (turista), Factor económico, Región de destino o zona receptora,*

*Región generadora o zona emisora y Ruta de tránsito.*

De acuerdo con el modelo, cada uno de estos elementos interactúa con los demás para establecer una red de comunicación y de transacciones, generando una serie de impactos en los ámbitos geográficos señalados. De aplicación general, el modelo ha sido útil para referir el sistema de clientes y proveedores del producto y de los servicios turísticos entre áreas geográficas distintas, de acuerdo a una lógica de intercambio referida en el modelo orgánico.

Sergio Molina (1984). Pionero del estudio del turismo en México y América Latina, describió al turismo desde una concepción sistémica de la siguiente forma: "el turismo está integrado por un conjunto de partes o subsistemas que se relacionan para alcanzar un objetivo común"

- La superestructura- compuesta por organizaciones del sector público y privado, leyes, reglamentos, planes y programas.

- La demanda-constituida por los turistas nacionales y extranjeros.
- La infraestructura- la cual incluye aeropuertos, carreteras, redes de agua potable, drenaje, teléfono, etc.
- El equipamiento y las instalaciones - se integran por hoteles, restaurantes, cafeterías, agencias de viajes, albercas, canchas deportivas, etc.
- La comunidad receptora- refiere a los residentes locales ligados directa e indirectamente con el turismo.

Cabe mencionar que para explicar el sistema turístico existen diversos modelos dependiendo del paradigma abordado, reconociendo al menos que explican esta realidad:

- a. Modelo Mecánico. Se basa en la concepción (desde la física) de un sistema cerrado, el cual los elementos que lo conforman se encuentran en equilibrio por la simultaneidad entre expulsión y atracción.
- b. Modelo Orgánico. Se basa en la concepción (desde la Biología) de un sistema abierto, donde hay flujo de información desde sus elementos hacia el entorno y desde el entorno hacia los elementos generando así una retroalimentación.

Maribel Osorio, desarrolla en "la teoría de sistemas aplicada al turismo" un recorrido por distintos autores y modelos representativos propuestos por estos, dentro de los cuales encuentran:

1. Sistema turístico desde una perspectiva geográfica. Según Leiper. Se basa en la conceptualización de regiones geográficas dentro de un modelo mecánico, donde se conjugan elementos como: región de origen, región de destino y región de tránsito.
2. Sistema turístico desde una perspectiva económica, según Bouillon. Se basa en la conceptualización del turismo como una actividad económica basada en la oferta y demanda de recursos turísticos



La teoría de sistemas aplicada al turismo es, en sí misma, una descripción de algo ideal que debería ser como la teoría lo prevé. Pero se sabe que en los fenómenos sociales y en el turismo como acción y comportamiento humano no existe un grado fiable de previsibilidad. Así, los modelos sistémicos del turismo, como los mencionados, se consideran modelos formales, capaces de dar una noción general de lo que es el fenómeno, pero no son capaces de explicar las características de cada sistema, ya que los conceptos de entrada, salida y retroalimentación, fallan en la concepción del análisis (Panosso, 2008), por ejemplo, de la influencia de la cultura y las motivaciones subjetivas de los turistas. Panosso (2008), dice: “tal vez, y esta sea una propuesta para investigaciones futuras...donde el turismo pueda ser visto como un subsistema de un sistema más grande, como el económico o social, pues de no ser así el análisis podría estar reduciendo al turismo a un solo campo del conocimiento”.

Debido a las críticas hechas al sistemismo aplicado al turismo, muchos autores han sugerido ir más allá del uso de la teoría general de sistemas. Como se trata de un intento por superar las fallas de interpretación de algunos autores del sistemismo, este grupo de autores ha sido marcado en un área de transición entre la fase paradigma-sistema de turismo y la fase de nuevos enfoques.

### 1.3. Propositiones Teóricas

El turismo como objeto de estudio ha resultado ser bastante escurridizo. Su conexión con muchas otras disciplinas ha subrayado la complejidad de su comprensión. De hecho, la falta de definiciones universalmente aceptadas ha sido una de las dificultades más significativas para lograr visualizar y entender con claridad los perfiles del fenómeno. Y esto ha tenido un gran impacto en la manera en la que lo abordamos y lo comprendemos. Desde las aproximaciones pioneras de Bodio y de Von Wiese, Dumazedier, De Arrillaga y Defert, hasta los nombres actuales que pasan por Cohen, Macintosh, Cooper, Krippendorf, Gunn, Goeldener, Jafari, Leiper, Mill & Morrison, entre otros, e incluso en México especialistas como Raymundo Cuervo, Sergio Molina, e instancias como el Instituto Mexicano de Investigaciones Turísticas (IMIT), nos han ofrecido una visión del turismo algunos como fenómeno y otros como sistema, que ha significado la representación mental de los enfoques que modelan la visión que se tiene del turismo.

Estos esfuerzos por contribuir en la construcción del conocimiento del turismo han caminado por diversas líneas, como la económica, psicológica, mercadológica y conceptual. Sin embargo, han predominado estudios de tipo descriptivo y estadísticos (Nash, 1988).

Alexandre Panosso<sup>10</sup> (2008), aborda al turismo como fenómeno y hace una descripción histórica sobre el conocimiento que se ha desarrollado sobre el turismo, en su libro *Filosofía del turismo: Teoría y epistemología*, hace una breve revisión de la teoría de los sistemas, partiendo de los postulados de Ludwing Von Bertalanffy y su *Teoría general de los sistemas* y de Antonio Houaiss quien identifica la visión de un todo con el *holismo*<sup>11</sup>.

De la teoría general de los sistemas surgieron los sistemas del turismo, creados por numerosos autores. Existen dos análisis básicos de la teoría de los sistemas

---

<sup>10</sup> Autor del libro *Filosofía del turismo: teoría y epistemología*.

<sup>11</sup> Término creado por Jan Christian Smuts en 1926.

aplicada al turismo. El primero, es aquel que proporciona modelos completos del sistema de turismo, es decir, pretende comprender, analizar y explicar todos los elementos del fenómeno turístico. El segundo, estudia el turismo por medio de subtemas o subsistemas sin tratar de hacer un estudio completo del turismo (Leiper, 1979).

Raymundo Cuervo, propone un modelo referencial de la teoría general de sistemas aplicada al turismo. Cuervo, redactó un modelo para evaluar las condiciones que afectan la decisión sobre el otorgamiento de la quinta libertad en el tráfico aéreo internacional, publicado en su libro *El Turismo Como Medio De Comunicación Humana*, editado en 1967 por el departamento de turismo en México, en el cual presenta su propuesta para el análisis del turismo en forma de sistema.

Para Cuervo, el concepto sistema permite el estudio científico de los más diversos estados operacionales y de múltiples estructuraciones simples o compuestas, sencillas o complejas, de donde resulta su alta utilidad teórica y práctica (Panosso, 2008). Cuervo, se basa en el supuesto de que el turismo es un conjunto cuya función es la comunicación.

Desde una perspectiva ambiental la función del turismo será la convivencia de los seres humanos entre sí, consigo mismos y con la naturaleza, luego entonces, el medio son las relaciones del ser humano con otros seres, con la naturaleza y consigo mismo.

Para Wahab (1997), el turismo, se refiere al movimiento de personas y está compuesto por tres elementos: *el hombre, el espacio y el tiempo*. Se adentra en otros autores que analizan el turismo como sistema y afirma:

*El turismo en su forma actual representa un sistema relacionado con la socioesfera. Lo cual se debe principalmente a la interdependencia y a la interacción entre sus diversos componentes, que, aspirando a una industria del turismo más “saludable”, deben funcionar coherentemente.*

No es posible identificar cuál es el fundamento teórico que Wahab emplea para el análisis del turismo en forma de sistema, ya que no hace referencia a otros autores sobre este tema.

Neil Leiper, logró introducir la teoría general de sistemas con su artículo publicado en la revista *Annal of Tourism Research* en 1979. Su sistema de turismo está constituido por tres elementos: turistas, elementos geográficos y la industria turística. “Cada uno de los elementos interaccionan no solo para ofrecer su producto turístico, sino también en términos de transacciones y de impactos” (Cooper, 2001).

Este sistema fue uno de los primeros sistemas presentados a la comunidad científica y desde 1979 se ha ido ‘perfeccionando’ tanto por su autor como por otros estudiosos del turismo.

Sin embargo, estas aportaciones siguen teniendo como referente el método científico y la necesidad de la aceptación de esta comunidad, y siguen considerando en mínima medida a las necesidades humanas locales. Así como también los conceptos que por definición son estáticos y con límites. Al hablar de un sistema se tiene que dejar en claro la naturaleza de los procesos y de las influencias que se dan entre estos (Razo 2009).

Entre 1980 y 1990 Italia fue el centro de los estudios sistémicos del turismo. Para Alberto Sessa<sup>12</sup>, la manera de estudiar el turismo sólo desde la vertiente económica cambió. Él afirma:

*...a pesar de ser una propuesta reduccionista, el enfoque económico ha tenido su aspecto positivo, pues permitió darse cuenta de la imposibilidad de comprender al turismo en su totalidad y su unitariedad<sup>13</sup>. De esta manera surgió la necesidad de un estudio más amplio del turismo, dando lugar a la teoría de sistemas aplicada al turismo.*

---

<sup>12</sup> Entusiasta de la cientifización del turismo en Italia. Forma el grupo de los estudios sistémicos del turismo.

<sup>13</sup> En la física cuántica, la unitariedad es una restricción sobre la evolución permitida de sistemas.

Sessa, parte del principio de que: “Este nuevo modo de ver el complejo problema de la sociedad actual, esta nueva ciencia, ha permitido dar nueva forma a la unitariedad y a la problemática de enfrentar el desarrollo del turismo”. Para este autor en el turismo la ciencia de los sistemas es un sistema socioeconómico. En este enfoque solo se hace referencia al sistema económico y al social.

Sin embargo, este autor, confirma la necesidad de un estudio sistémico del turismo (que debería ser multidisciplinario), pero explica que el desarrollo regional con instrumentos económicos avanza, por tanto, muy poco en la aplicación de la teoría de los sistemas y continua con la visión económica<sup>14</sup>.

A esta propuesta hacen observación otros autores como Jost Krippendorf y Mario Carlos Beni, al recordar que también existen los aspectos ambientales y culturales. Destaca la propuesta de Mario Carlos Beni, al resaltar en su visión el establecimiento de una epistemología y, con ello, de una teoría del turismo. Propone en su trabajo un análisis sistémico del turismo inspirado en la teoría de los sistemas aplicada a la geografía, de A. Christifiletti (1979)<sup>15</sup>.

La propuesta de Beni es, que se vea al turismo como un sistema compuesto de tres conjuntos: el de las relaciones ambientales (con los subsistemas ecológicos, sociales, económicos y culturales), el conjunto de la organización estructural (superestructura e infraestructura) y el conjunto de las acciones operacionales (con los subsistemas mercados, oferta, demanda, producción, distribución y consumo). (Beni, 2001).

Considera que es importante ampliar la discusión sobre el establecimiento de bases sólidas para la interpretación crítica del turismo.

Una de las propuestas más recientes es la del mexicano Marcelino Castillo Nechar, su propuesta respecto de la epistemología del turismo tiene como finalidad ejercitar

---

<sup>14</sup> Artículo de Sessa, La scienza dei sistema per lo sviluppo del turismo. 1985

<sup>15</sup> Propuesta en 1979, *Análize de sistemas em geografia*.

la crítica reflexiva e interpretativa del turismo mediante la construcción de contenidos críticos y no a la crítica de contenidos.

Por medio de la crítica, busca comprender, construir, interpretar y producir un nuevo significado del objeto de estudio. Haciendo énfasis en la interpretación, el autor de esta propuesta deja en claro que interpretar se trata de un discurso por construir. Puesto que también hace referencia a la crisis de los fundamentos del conocimiento científico, filosófico y en general a la crisis de los fundamentos del pensamiento.

En su propuesta invita a rescatar el proceso deductivo- inductivo del pensar como un complemento para construir un nuevo saber que aspira a ser riguroso en el conocimiento del turismo. Aclara, que no se trata de la rigurosidad del logos científico tradicional, pues más bien se trata de una forma que la realidad queda atrapada por el lenguaje, que configura el pensamiento, articula realidades y correlaciona discursos. De ahí que las nuevas propuestas de aprehensión y significación de la realidad turística, como la hermenéutica, a desmetaforización del discurso, el deconstruccionismo, la fenomenología, la dialéctica, entre otros esquemas positivistas, permiten una propuesta crítica a realidades turísticas reificadas, es decir, cosificadas.

Castillo Nechar, señala que aquello que nos posibilita e impele la construcción de conocimientos es la incompreensión o creación de sentidos desde lo no totalmente comprendido y creado. El proceso de conocimientos turísticos tiene que desmitificarse, ya que la teoría y la praxis no son procesos contrapuestos y excluyentes; si en el proceso de investigación a realidades determinadas, sólo nos limitamos a la transposición ingenua categorial, solo estaremos mostrando esa incapacidad para configurar objetos propios del turismo.

Esta propuesta crítica pone en evidencia muchos vicios de la lógica que se han ido convirtiendo en hábitos en los sectores de la vida académica, pero sobre todo denuncia la falta de coherencia en que han caído muchos al evaluar el nivel de certeza, rigurosidad y medición del conocimiento turístico en las investigaciones por

el simple uso correcto de las reglas metodológicas preestablecidas, sin entrar a examinar la lógica, el significado y las implicaciones del conocimiento construido<sup>16</sup>.

Esta propuesta crítica, reflexiva y hermenéutica en la epistemología del turismo, pudiera terminar postulando una matriz epistémica distinta, con un sistema de asignación de significados y procesos operativos también diferentes (Panosso, 2008).

Las propuestas y construcciones que sirven de base a este trabajo son las de Marcelino Castillo Nechar, Mario Carlos Beni y las reflexiones que aporta Alexandre Panosso. Sin embargo, es notorio como hace falta el aterrizaje de estas ideas.

En este trabajo, la propuesta es replantear el pensamiento desde la incorporación de otras cosmovisiones, cuestión que implícitamente encaja como el pensamiento de Castillo Nechar y que es pieza clave en la interpretación y la construcción del dialogo con otras formas de vivir, aprender y transformar la realidad.

Es necesario entonces que estos teóricos regresen a la pregunta de ¿qué problema pretenden resolver con sus planteamientos?

En esta revisión de algunas de las propuestas realizadas en torno al turismo, se enmarcan en diversas corrientes epistemológicas. Estas, tienen que ver con la forma en que los seres humanos construyen su pensamiento en relación con el tema, las formas en que se piensa se puede contraponer y entrecruzar dependiendo del objeto de estudio.

---

<sup>16</sup> De acuerdo con los comentarios Nancy Salinas (2016), “hay personas fuera de academia trabajando en la inclusión y en un turismo que rescata saberes... existen lugares están teniendo beneficio de una nueva forma de hacer turismo en el país con un llamado turismo de naturaleza, alternativo, ecoturismo, turismo rural o de diversas denominaciones que se están dando en el país, el Estado de Michoacán cuenta con varios proyectos que incluyen comunidades originarias o indígenas que tienen una concepción distinta del turismo.”

La existencia de estas experiencias debe ser revisada como una tarea siguiente de esta investigación, así como revisar las relaciones, las diferencias y las semejanzas que presentan con la presente investigación y la posibilidad de aportar nuevas formas de construir sistemas de pensamiento en torno al turismo desde otras cosmovisiones, las comunitarias. Para tal propósito se habrá de pensar en el proceso de sistematización de estas experiencias.

En la escuela de Pátzcuaro, proponemos que todas esas formas de pensamiento están presentes en la cosmovisión de cada pueblo y de cada ser humano. Motivo por el cual es necesario recordar el planteamiento del problema inicial de esta investigación; la incorporación de la cosmovisión de cada pueblo es primordial pues los procesos de vida y convivencia de cada uno en su ambiente tienen ciertas especificidades que son poco valoradas o nada cuando se trata de la introducción de conceptos que se han pensado desde otras lógicas.

La racionalidad ambiental, nos dice Enrique Leff, se contrasta con el pensamiento de la modernidad, sin pretender erigirse como una verdad absoluta pues más bien abre la posibilidad para nuevos sentidos civilizatorios que se forjan en el saber ambiental, más allá de la objetivación del mundo a través del conocimiento. Esta racionalidad ambiental se forja en una ética de la otredad, en un dialogo de saberes y una política de la diferencia. La racionalidad ambiental aparece como un concepto mediador entre lo material y lo simbólico, un pensamiento que recupera el potencial de lo real y el carácter emancipatorio del pensamiento creativo, arraigado en las identidades culturales y los sentidos existenciales, en un esquema del ser y de la diferencia, en la construcción de un nuevo paradigma” (Leff, 2004). Pero, no un paradigma impuesto, sino uno construido desde cada visión del mundo.

El pensamiento ambiental entonces debe encaminarnos a la construcción de nuevas alternativas que nos permitan la conservación de la vida y su reproducción, así como también la posibilidad de conocer el mundo y transformarlo por medio del dialogo con las diferentes cosmovisiones que están presentes. Al construir el dialogo para la transformación, no se debe olvidar que es en la búsqueda de un sistema de crecimiento comunitario.

Encontramos necesario explicar cómo las diferentes corrientes epistemológicas están presentes en las intenciones de conceptualizar el término *turismo*, y es así como los discursos dominantes van tomando fuerza para crear una sola visión de esté que sirva al sistema.



- **ESCEPTICISMO** En el turismo esta concepción se hace presente en argumentos que dudan incluso de la existencia de un objeto de estudio disciplinar y más bien dan la posibilidad de hacer del turismo un área temática de disciplinas diversas.
- **EMPIRISMO** Esta orientación se verifica en estudios que toman como base la experiencia y el empleo de los sentidos para producir conocimiento en la lógica de la descripción de los hechos, genera teorías que en realidad son relatos históricos y/o monografías del turismo.
- **RACIONALISMO** En esta concepción existe una contradicción al negar la parte de verdad que tiene el empirismo. En las argumentaciones de esta corriente, se entre ve que la construcción del conocimiento turístico no puede tener como referente básico a la realidad, si no la capacidad racional del ser humano, de esta manera pondera que es el investigador quien puede moldear la realidad y sin él esta no tiene sentido.
- **IDEALISMO** Considera el valor del conocimiento. Estudios que idealizan las condiciones y elementos de una actividad que en la realidad se muestra diferente, se ponderan ciertas cualidades que no permanecen fieles a tales ideas.
- **REALISMO** Son estudios orientados a una perspectiva crítica tanto en lo que se debe entender respecto del turismo como en la práctica misma de sus actividades.
- **SISTEMAS** La teoría general de los sistemas establece las bases conceptuales para la organización del conocimiento interdisciplinario y brinda, por lo tanto, un marco de referencia coherente que permite identificar los elementos componentes e interactuantes de un fenómeno dado, así como las funciones, relaciones, e interacción de este con su entorno. Entendiéndose por interacción, la influencia reciproca que cada uno de ellos ejerce sobre el desenvolvimiento del otro (Acerenza, 1986).

Panosso, explica como en la aplicación de la teoría general de los sistemas al turismo no se va más allá de la descripción de algo ideal que debería ser como la

teoría lo prevé. Los modelos sistémicos del turismo, se consideran modelos capaces de dar una noción general del fenómeno, pero no son capaces de explicar las características de cada sistema.

#### 1.4. Enmarque teórico: Desde la Educación Ambiental y los sistemas complejos.

##### 1.4.1. Educación ambiental

La educación ambiental surge como alternativa ante las graves crisis ecológicas y los daños en la salud humana que se habían manifestado como alarmas en el contexto internacional, como ejemplos iniciales se conocen: la 'gran niebla' ocurrida en Londres durante 1952, esta es considerada como una de las más grandes catástrofes ambientales; y en 1956, el caso del envenenamiento por mercurio en Minamata, Japón; así como múltiples escenarios provocaron interés en esta situación de detrimento en la calidad de vida y de los ecosistemas, motivó a la convocatoria y realización de las grandes cumbres ambientales<sup>17</sup> y conferencias sobre el medio ambiente y las problemáticas del creciente proceso de deterioro ambiental del planeta.

Estos múltiples problemas "...cuyas manifestaciones han rebasado fronteras nacionales y muestran impactos de dimensiones planetarias" (Gonzalez Gaudiano, 1998), no surgen de manera aislada, sino que se articulan como emergentes de un sistema de desarrollo humano a nivel planetario que nos pone ante problemáticas de tal complejidad que resultan inéditas en la historia de la humanidad (García & Priotto, 2009).

Es a partir del examen situacional y de las reflexiones presentes en estas cumbres ambientales que la educación ambiental inicia el camino de las definiciones y como

---

<sup>17</sup> Para ahondar en el contexto de estas cumbres ambientales se hace mención anterior del documento de *Las cumbres ambientales internacionales y la educación ambiental*. María Luisa Eschanhegen (2006/07).

en cualquier campo desde distintas perspectivas. Se citan algunas de las construcciones solo como parte de las referencias de este camino andado por la educación ambiental:

“La EA es un proceso permanente en el cual los individuos y las comunidades toman conciencia de su medio y adquieren los conocimientos, los valores, las destrezas, la experiencia y, también, la voluntad que los haga capaces de actuar, individual y colectivamente, en la resolución de los problemas ambientales presentes y futuros”<sup>18</sup>.

En la Conferencia Intergubernamental sobre Educación Ambiental celebrada en Tbilisi en 1977, se planteó a la educación ambiental, como ‘una pedagogía de la acción para la acción, que consiste en hacer que cada persona comprenda las articulaciones económicas, políticas y ecológicas de la sociedad siendo necesario para esto, considerar al Medio Ambiente en su totalidad’ (UNESCO, 1980).

Se desarrolla paralelamente una Jornada Internacional de Educación Ambiental a la Cumbre de Río (1992), donde se elabora el Tratado de Educación Ambiental para Sociedades Sustentables y Responsabilidad Global, donde sobresalen aspectos éticos y sociales, tales como el respeto a todas las formas de vida, a la diversidad ecológica, cultural y lingüística. Se enfatiza a la educación ambiental desde una perspectiva sistémica, interdisciplinaria, como postura política y hacia una transformación profunda de la sociedad por el bien común.

En 2002 en Johannesburgo, Sudáfrica se realiza la Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Sostenible. Durante este encuentro se reconoce que para lograr el desarrollo sustentable es necesario se examine: el modelo civilizatorio dominante; las diferencias entre crecimiento y desarrollo; se busque la construcción de sociedades socialmente justas y ecológicamente sustentables; se promueva la responsabilidad global y la acción local; se valore el protagonismo de las comunidades y que la educación ambiental se constituya en un proceso permanente.

---

<sup>18</sup> Congreso Internacional de Educación y Formación sobre Medio Ambiente. Moscú, 1987.

En ese mismo año la Asamblea General de las Naciones Unidas adoptó el Decenio de la Educación para el Desarrollo Sustentable y designó a la UNESCO para promoverlo.

En este marco se define a la educación ambiental como un concepto dinámico e integrador que contribuye a la construcción de conocimientos, habilidades, perspectivas y valores, para que las comunidades participen responsablemente, en donde deben de promoverse y estimularse los procesos de sensibilización social, que apoyen la formación de una cultura ambiental, encaminada a transformar las prácticas sociales de consumo y para establecer una nueva forma de relación entre la sociedad y la naturaleza.

Llegamos pues a dejar abierta la posibilidad de la educación ambiental como una educación que puede ser formal, ser no formal. Puesto que es un proceso aprehendido, que es continuo y transformador que busca fortalecer las formas de relación y convivencia de los seres humanos consigo mismos, con la naturaleza y con otros seres humanos.

La educación ambiental, se considera un proceso transversal, puesto que busca su incursión no como contenido o acción separada, sino inmersa en cada acción que realiza o promueve, así mismo reconoce la importancia de la diversidad, respetando las características propias de cada región y grupo de individuos.

La educación ambiental en nuestro país ha tenido un cierto desarrollo en espacios no formales a través de la acción de organismos no gubernamentales los cuales, apoyados en ocasiones por instituciones gubernamentales, universitarias y fundaciones o Asociaciones, casi siempre internacionales, realizan tareas diversas y con muy distintos enfoques y resultados tanto en el medio rural como urbano<sup>19</sup> (de Alba & González Gaudiano, 1994).

Sin embargo, en este camino de las acciones que se citan en el párrafo anterior, cabe hacer mención de la necesidad que tiene la presente investigación que es la

---

<sup>19</sup> El estudio fue coordinado por Alicia de Alba y Edgar González Gaudiano publicándose el libro: Evaluación de Programas de Educación Ambiental en América Latina y el Caribe (1994) UNESCO-CESU/UNAM.

participación de las poblaciones locales en la construcción de sus propios proyectos, incorporando sus cosmovisiones y estilos de desarrollo y transformación de los procesos naturales como primer paso y como derecho.

Si bien es cierto, los aparatos institucionales y las estrategias<sup>20</sup> que se han diseñado para buscar el desarrollo y que han reivindicado los movimientos indígenas, la lucha por los territorios, la necesidad de rescatar, valorar y promover los conocimientos y prácticas que utilizan los pueblos indígenas, no han sido suficientes. Las realidades de los pueblos distan de las estadísticas presentadas y del discurso informativo<sup>21</sup>.

Por ejemplo, los proyectos construidos y gestionados para favorecer el desarrollo de los pueblos indígenas, han sido un arma de doble filo, pues se cae en la práctica de dar lo que se considera necesario para su desarrollo sin considerar las afectaciones futuras, es decir, se piensa en resolver un aparente problema a través de un proyecto ecoturístico, por ejemplo, pero sin considerar a qué nuevos o futuros problemas se enfrentarán las comunidades con esta decisión; siendo después un mayor problema de ruptura de la convivencia, problemas de producción local, etc. Y que no son resueltos porque las formas en que se piensan estos proyectos chocan con la lógica de pensamiento de las comunidades.

No bastan sólo las acciones de sensibilización y concientización formuladas muchas veces desde las políticas gubernamentales, las acciones puntuales propuestas por grupos voluntaristas, pero descontextualizadas de los contextos locales, o los componentes de capacitación y difusión sobre problemáticas ambientales puntuales. Tampoco alcanza con trabajar desde modelos conservacionistas ni ecologistas. Se trata de trabajar para construir nuevas actitudes, nuevos criterios y valores basados en la búsqueda de un entendimiento social que contribuya en la construcción de una sociedad más justa, igualitaria y diversa.

---

<sup>20</sup> Me refiero a estrategias como la Agenda 21, Convenio sobre la Diversidad Biológica e Instituciones como la UIIM, la CDI.

<sup>21</sup> No generalizo el actuar de las instituciones o de las estrategias que se han desarrollado, pues se reconoce que no a pesar de ser necesarias no son suficientes para garantizar el bienestar social y el crecimiento comunitario.

Es importante que en esta lógica de pensamiento se cuestionara: ¿cuáles son los costos sociales del desarrollo como sinónimo del crecimiento económico?; ¿cuáles son las externalidades sociales y naturales del crecimiento?, ¿cómo cierto beneficio para determinados grupos sociales condiciona negativamente a otros? La existencia de esos modelos que pretenden mitigar los efectos negativos han diseñado sus estrategias y sus metodologías participativas, a través de manuales y técnicas diseñadas para obtener información de base que lleven a la obtención de sus resultados.

Sin embargo, la realidad en las comunidades indígenas, no es todo beneficio. Y si estamos revisando los límites de los modelos convencionales de la modernidad, es pues necesario que se tenga apertura en la posibilidad de construir sistemas alternativos de pensamiento y sobre todo de construcción de proyectos útiles a las comunidades. Siendo estos caminos permitidos por la educación ambiental.

La educación ambiental por lo tanto aporta la posibilidad de ser, ser comunidades que construyen sus propios proyectos comunitarios, que definen las formas en que particularizan sus procesos organizativos y educativos dentro de la comunidad, las formas de decidir cómo se ha de hacer uso de los procesos naturales en sus territorios y a partir de sus formas organizativas. Esto es, la posibilidad de decidir cómo satisfacer sus necesidades materiales y no materiales.

La educación ambiental es un proceso de transformación y de cambio de vida, es un proceso continuo. Y sus prácticas pueden encontrarse presentes en los ámbitos de la educación formal y no formal, siempre buscando que esté orientada a cuestionar, a reflexionar y a profundizar en la construcción y producción de conocimientos y propuestas críticas, creativas, innovadoras y no convencionales que generen alternativas de cambio y fomenten el crecimiento comunitario espiritual, material y digno.

De acuerdo a las aportaciones construidas y comprendidas durante el programa de maestría, se llega a la siguiente interpretación, que se considera útil para esta investigación. La educación ambiental es un proceso, que tiene como propósito motivar a la reflexión profunda no sólo de la dimensión pedagógica, sino de la

incorporación de otras dimensiones como la política, la ética, la estética, la histórica, la utópica, la epistemológica y la misma dimensión ambiental<sup>22</sup>. Con el fin de fundar a través de la educación espacios de construcción desde diversos escenarios, desde la diversidad de las cosmovisiones. Es una invitación a repensar el mundo y sus procesos.

De tal manera que la educación ambiental, pretende ser un aporte para profundizar y construir el diálogo desde la comprensión de la existencia de un contexto, y de contextos diversos, que dan lugar a la manera de pensar la vida, la naturaleza, a los seres humanos, al mundo y al universo; contextos que permiten la pertinencia de las cosmovisiones y de las otras formas de interpretar y transformar la materia y la energía para posibilitar las condiciones de vida y de convivencia. Esto es la aceptación de los conocimientos y saberes construidos desde otras lógicas, como parte del principio de diversidad<sup>23</sup>.

#### 1.4.2. Sistemas complejos

En los estudios que se orientan desde la escuela de Pátzcuaro, se ha producido un reconocimiento de la necesidad de abordar los problemas actuales de manera diferente, y es a partir de reconocer esta necesidad que se trabaja en la construcción de una línea de pensamiento que dé lugar a la reflexión y a la invitación para aprender a pensar cómo pensar y a pensar nuevas maneras para comprender los sistemas complejos, esta invitación parte de la reflexión hecha por Carlos Razo (2008).

*“Existen sistemas en los cuales los elementos que lo constituyen se definen desde las relaciones del todo y las partes, o de causas y efectos. A estos se les denomina sistemas causales.*

---

<sup>22</sup> Anotaciones personales durante la sesión presencial en la maestría de Educación Ambiental, Octubre, 2014. A cargo del Dr. Carlos Razo Horta.

<sup>23</sup> Comentario de Rosa María Romero Cuevas, sesión de maestría Octubre, 2014.

*Existen otros sistemas, los cuales no están formados de conjuntos de elementos, sino de procesos, y en las relaciones entre ellos pueden ser definidos como necesarios, las causas y los efectos, pero no son suficientes para describir, explicar, interpretar y transformar al sistema.*

*En un sistema complejo, las causas y los efectos pueden ser necesarias, para comenzar a describir y explicar, pero no son suficientes para interpretar y transformar un sistema.*

*En un sistema complejo, en lugar de causas y efectos se proponen las influencias entre procesos y de estos con el sistema.”*

El turismo pensado desde los sistemas complejos deberá entonces tener como base los conceptos de procesos como integrantes del sistema y de las influencias que se dan entre sí.

No podemos seguir analizando en partes pues esto nos lleva al problema de los límites en la forma de interpretar el sistema en sí, y provoca una visión incompleta.

#### 1.4.3. El ambiente como sistema humano

Partimos de la idea de la necesidad del reconocimiento de la crisis ambiental, reconocer dicha crisis es un punto de partida que determina la posición crítica de la educación ambiental, a la vez que abre las posibilidades de futuro en término de cambios profundos; y es esta la necesidad emergente de reconocer los conceptos que nos permitan explicar las nuevas propuestas. Es en este caso, la comprensión del concepto de “el ambiente”. Hoy en día, coexisten múltiples concepciones respecto de este concepto según el marco filosófico y epistemológico de los autores (García & Priotto, 2009). No obstante, a partir de los aportes efectuados en las últimas décadas, en general se ha transitado desde una concepción basada fundamentalmente en una sumatoria de elementos físicos, químicos y biológicos, a una concepción más amplia donde entra en juego la dimensión sociocultural con



sus diversos aspectos (políticos, económicos, históricos, territoriales) y en la cual se destacan las interacciones e influencias mutuas entre todos estos componentes. Entendemos el ambiente como un sistema dinámico y complejo resultante de la interacción entre los sistemas socioculturales y los ecosistemas.

Entender el ambiente como sistema complejo implica atender la heterogeneidad de sus procesos, pero fundamentalmente requiere trabajar sobre las relaciones entre estos procesos. Según García (1999), "...la característica determinante de un sistema complejo es la interdefinibilidad y mutua dependencia de sus funciones...". Para comprender estas diversas relaciones, es necesario abordar los estudios ambientales desde una perspectiva sistémica, en la cual es posible reconocer componentes, interrelaciones, organizaciones y emergentes particulares. En otro plano de análisis, el de las representaciones sociales, podemos considerar que la forma de pensar y saber sobre el ambiente es la resultante de un conjunto de significaciones, normas, valores, intereses y acciones socioculturales (García & Priotto, 2009).

La percepción sobre el ambiente se construye en el seno de una sociedad y se concreta y modifica en una interrelación permanente entre los procesos simbólicos y las prácticas cotidianas. En este sentido, la visión de mundo juega un rol fundamental en los significados que las comunidades otorgan a la naturaleza, ya que está vinculada con las formas de concebirla, clasificarla, jerarquizarla y de relacionarse con ella de modo tal que: "Los elementos de la clasificación social que integran la naturaleza varían no sólo de sociedad en sociedad sino también en relación con las diferentes coyunturas propias del devenir histórico de una determinada sociedad. En tanto asumimos que las sociedades no son homogéneas, debemos pensar en la posibilidad de encontrar en el seno de cada una de ellas, concepciones diferentes de lo natural, con significados también diferentes" (García, 1999).

Lucie Suavé (2000), sostiene que la concepción de ambiente presenta diversas expresiones, cada una de las cuales implica el desarrollo de determinadas estrategias y competencias pedagógicas. Una de estas expresiones es la

consideración del medio ambiente, como proyecto comunitario, donde se concibe al ambiente como entorno de una colectividad humana, espacio de vida donde comparten la cosmovisión y las formas de construir conocimiento. Es un espacio de solidaridad, de participación, donde la vía de la investigación-acción para la resolución de los problemas comunitarios, dice Sauvé (2000), se manifiesta como muy pertinente.

Queda manifiesta entonces la importancia de aclarar y definir el concepto de ambiente desde el cual estamos posicionados, para desarrollar cualquier experiencia y programa de Educación Ambiental, ya que cada concepción va a remitir a diferentes posicionamientos pedagógicos.

En la Escuela de Pátzcuaro, en nuestro concepto es entendido que para trabajar la dimensión ambiental se debe pensar y abordar lo ambiental como un sistema complejo que tenga permanentemente en cuenta los procesos de las relaciones y convivencia de los seres humanos con otros seres, de los seres humanos consigo mismos y de los seres humanos con la naturaleza. Se deben reconocer y comprender los procesos bióticos y abióticos del sistema, los procesos físicos, químicos, biológicos, geológicos, etc. Así también, deben ser reconocidos e incorporados los procesos y sociales, culturales, políticos, económicos, históricos, territoriales, religiosos, etc. que están presentes en un sistema determinado y en el cual están presentes y deben destacarse las influencias mutuas.

En las representaciones sociales, podemos considerar que la forma de pensar, saber y significar el ambiente es la resultante de la construcción de las cosmovisiones que se construyen en el seno de una colectividad y se concretan según sus procesos simbólicos y las prácticas cotidianas de su estilo de vida y modos de producción. En este sentido, la visión de mundo juega un rol fundamental en los significados que las comunidades otorgan a la naturaleza, ya que está vinculada con las formas de concebirla, clasificarla, jerarquizarla y de relacionarse con ella de modo tal que “Los elementos de la clasificación social que integran el rubro naturaleza varían no sólo de sociedad en sociedad sino también en relación con las diferentes coyunturas propias del devenir histórico de una determinada

sociedad. En tanto asumimos que las sociedades no son homogéneas, debemos pensar en la posibilidad de encontrar en el seno de cada una de ellas, concepciones diferentes de lo natural, con significados también diferentes” (Tamagno, 1993).

Así pues, el pensamiento del ambiente como sistema humano, abre el camino para comprender los procesos que dan lugar a la diversidad biológica y cultural y a los procesos de recuperación y revalorización de las cosmovisiones de los pueblos y comunidades como constructoras de conocimiento.

#### 1.4.4. Sistema conceptual desde la Educación ambiental

La Educación Ambiental propone la construcción de un pensamiento alternativo a la razón dominante e impulsa la inclusión de la diversidad de pensamientos. Al considerarse, como la posibilidad de una educación para la vida, para construir los proyectos de crecimiento comunitario, los caminos, los compromisos, las esperanzas, es decir la posibilidad de construir futuros con mejores vistas para la vida digna.

Inscritos en la corriente del pensamiento ambiental y de los sistemas complejos de la escuela de Pátzcuaro, la propuesta de la construcción de una nueva manera de pensar al turismo debe iniciar con la incorporación de un lenguaje que nos lleve a pensar nuevas formas para pensar.

### **1. Cosmovisión.**

La cosmovisión de acuerdo a la propuesta de Carlos Razo (2014) Refiere a los sistemas del sistema para pensar el mundo, pensarse en el mundo y ser en el mundo; de nosotros y de los otros.

## **2. Ambiente**

En el campo de la educación ambiental referiremos el ambiente como todas las relaciones y convivencia que se dan entre los seres humanos con la naturaleza, con otros seres humanos y consigo mismos.

## **3. Los sistemas.**

Un sistema es un conjunto de elementos, ordenados y relacionados entre sí, de diversas maneras y con un fin determinado.

Estos conjuntos están integrados por una variedad de procesos que influyen y son influenciados entre sí, en un espacio tiempo.

### **a. Sistemas complejos**

En un sistema complejo, en lugar de causas y efectos se proponen las influencias entre procesos y de estos con el sistema (Razo, 2005).

## **4. Crecimiento comunitario.**

El crecimiento, es entendido en este pensamiento como el sistema que nos permite dejar de ser para llegar a ser.

El crecimiento comunitario obedece a pensar desde la colectividad y no en la individualidad, un sistema que permita construir los caminos para llegar a ser, es decir la construcción de un futuro en busca de mejores posibilidades de vida, donde se sienten las bases de reflexión sobre las mejores maneras de satisfacer las diversas necesidades materiales y no materiales presentes en los procesos del sistema.<sup>24</sup>

En la Escuela de Pátzcuaro se revisa el ambiente como un sistema complejo, en el que se articulan procesos naturales, sociales, económicos, políticos, culturales, tecnológicos, simbólicos, etc.

---

<sup>24</sup> Notas en taller de investigación de la maestría en Educación Ambiental, 2014. Sesión coordinada por el Dr. Carlos Razo.

Esta propuesta de pensamiento estimula a reflexionar y sentar las bases para que en la construcción teórica se requiera la revisión de las prácticas sociales y las creencias que las sustentan, así como de las formas de organización de los grupos humanos y del desarrollo tecnológico que la sociedad ha desplegado y que se contempla como la posibilidad de un futuro viable.

### 1.5. Planteamiento del problema

Las construcciones teóricas formuladas en base al paradigma positivista, han dejado de ser suficientes para dar respuesta las necesidades que se presentan en la diversidad de contextos. Las diversas realidades en que los seres humanos nos desenvolvemos, transformamos y en las que construimos conocimientos no pueden estar limitadas por un pensamiento que pretende homogenizar los procesos a una sola racionalidad, que hoy se encuentra en crisis.

Un claro ejemplo de esta insuficiencia es la construcción teórica y conceptual del turismo, donde podemos encontrar un gran número de propuestas, pero que poco se han acercado a resolver los problemas de sistemas ambientales que tienen una forma de relacionarse y de convivir diferente a la dominante, es decir, se han generado siendo pensadas desde otra racionalidad ajena a la del contexto en que se pretenden aplicar.

Esta investigación propone la necesidad de revisar estas propuestas como parte de la crítica a un modelo de pensamiento dominante con claros límites, así como de la necesidad de revisar los paradigmas académicos entorno al turismo. Necesitamos plantear la posibilidad de construir una perspectiva teórica desde los sistemas complejos y del pensamiento ambiental, que busquen incorporar las cosmovisiones de los pueblos originarios que cuentan con territorios y espacios de lucha y de vida con características que pueden representar una alternativa ocupacional relacionada al turismo.

Necesitamos construir las bases teóricas y conceptuales que incorporen la cosmovisión de los pueblos originarios, para el diseño de sus proyectos de crecimiento comunitario que tienen miras en el turismo.

**Problema:**

**La ausencia de un planteamiento teórico del turismo que incorpore la cosmovisión de las comunidades.**

1.6. Aportaciones y relevancia

El presente trabajo pretende pasar de un nivel descriptivo del estado del conocimiento en turismo, de cómo se ha desarrollado y promovido el fenómeno turístico, a como se ha modificado el sentido de la convivencia y el encuentro con otras formas de ver el mundo. Es decir, pretende clarificar la necesidad de salir de una forma de pensar las relaciones y la convivencia de los seres humanos y los espacios naturales como bienes y recursos comercializables de temporada.

Es necesaria la aportación de una nueva propuesta para la formulación teórica del turismo, donde se incorporen las cosmovisiones de los pueblos, siendo estos los primeros involucrados en las propuestas y diseños de proyectos de turismo en sus diversas modalidades, debido a las formas en que han construido sus relaciones y han convivido con sus entornos, así como han generado conocimientos, no solo para vivir, sino para demostrar su amplia capacidad para conservar su entorno ecológico, gracias a estas diversas formas de pensamiento, relaciones y convivencia.

La incorporación de esas diferentes formas de ser, de percibir, de explicar, de interpretar y transformar el mundo es sumamente importante, pues ante el embate de la modernidad el turismo se presenta como una esperanza más de desarrollo y progreso para las comunidades, una posibilidad para satisfacer sus necesidades, pero que en lugar de ser benefactor para muchos ha generado más daños y perjuicios.

Sin embargo, no es en esta investigación tarea primordial hacer el recuento de tales perjuicios, pero, es necesario no dejar de lado la crítica a los modelos que han llevado a ello y que en algunos apartados se abordarán ideas referentes.

Este trabajo de investigación, plantea la posibilidad de continuar con tareas que tengan que ver con la aplicación práctica de nuevas formas para construir alternativas en un futuro. Primeramente, consideremos necesario el trabajo teórico y conceptual que nos de las bases para el diseño de nuevos enfoques en los estudios de caso, donde podamos proponer alternativas en la convivencia y en las relaciones que se generan en estos espacios 'turísticos'. Siendo necesarias las aportaciones que incorporen la cosmovisión de los pueblos originarios como principal componente en el diseño de alternativas.

Debe entonces ser tarea y propuesta generar nuevos conocimientos en el tema de turismo, pues al incorporar la cosmovisión de las comunidades originarias se aportarán e incorporarán procesos que permitan propuestas y diseños alternativos, innovadores y no convencionales desde la perspectiva académica. Sobre todo, debemos poner en claro que la Universidad Intercultural Indígena de Michoacán, debe ser punta de lanza en las propuestas de carácter teórico, donde la base sea el dialogo entre las diferentes formas de pensar, relacionarnos y convivir, como alternativa de construcción para la vida digna de nuestros pueblos.

## 1.7. Objetivos

### 1.7.1. Objetivo general

Contribuir a la construcción de la cultura ambiental desde la perspectiva de los sistemas complejos con la formulación de las bases teórico-conceptuales sobre el turismo que integre la cosmovisión de las comunidades.

### 1.7.2. Objetivos específicos

1. Reconocer los impactos del turismo en la relación del hombre con la naturaleza y su estilo de vida.
2. Promover que existen otras formas posibles de turismo.
3. Establecer las bases sistémicas de la construcción teórica.



## 1.8. Propuesta

Esta propuesta se enmarca en el pensamiento construido en la escuela de Pátzcuaro y a partir de las orientaciones y propuestas de documentos elaborados por Carlos Razo (2015).

**“Las comunidades necesitan reconstruir sus sistemas para pensar el mundo, pensarse en el mundo y ser en el mundo; un mundo mejor para nosotros y los otros”.**

Las comunidades deben convertirse en los lugares donde los hombres y las mujeres encuentren el compromiso de pensar el mundo de una manera diferente, desde la diversidad y desde la construcción del dialogo desde la diferencia, lugares donde el encuentro y el dialogo permita construir las nuevas propuestas de crecimiento comunitario, que salvaguarden los territorios y las formas de vida que albergan.

Para construir las bases y conceptos desde las cosmovisiones de las comunidades es necesario pensar de una forma diferente. Nos preguntamos ¿Qué se necesita para pensar diferente al turismo?

Un Sistema para pensar el turismo. Un sistema construido desde las comunidades y con ayuda del pensamiento ambiental y de los sistemas complejos nos permitirá ir construyendo las bases.

*¿Qué significa para los pueblos y comunidades el turismo?*

¿Cuáles son las nociones del turismo desde las cosmovisiones?

¿Cuáles son las ideas del turismo desde las cosmovisiones?

¿Cuáles son las categorías del turismo desde las cosmovisiones?

¿Cuáles son los conceptos del turismo desde las cosmovisiones?

Las teorías del turismo desde las cosmovisiones serán entonces construidas desde comprender las relaciones, semejanzas y diferencias que cada comunidad reconozca en su ambiente. Así como clarificar los fundamentos filosóficos, educativos, ambientales, históricos y de la utopía.

Cuáles son los fundamentos filosóficos del turismo pensado desde la cosmovisión de la comunidad.

Los fundamentos epistemológicos del turismo pensado desde...

Los fundamentos ontológicos del turismo pensado desde...

Los fundamentos éticos del turismo pensado desde...

Los fundamentos estéticos del turismo pensado desde...

Los fundamentos hermenéuticos del turismo pensado desde...

Los fundamentos educativos del turismo pensado desde...

Los fundamentos ambientales del turismo pensado desde...

Los fundamentos históricos del turismo pensado desde...

Los fundamentos de la utopía del turismo pensado desde...

### Sentido y significado del turismo desde las cosmovisiones

Las comunidades deben tener claridad en cuáles son sus ideales, sus creencias, convicciones y símbolos, así como sus esperanzas, compromisos, principios, valores, caminos, sentimientos y sobre todo cuáles son sus sueños; para poder construir un proyecto de crecimiento comunitario con miras de un futuro mejor.

Es necesario entonces, construir desde cada comunidad primero la noción del crecimiento comunitario, para después ir aclarando lo que un proyecto de crecimiento comunitario debe incorporar.

## EL CRECIMIENTO COMUNITARIO ES:

- El crecer de la comunidad:
  - Lo que la comunidad necesita conservar para crecer
  - Lo que la comunidad necesita desechar para crecer
  - Lo que la comunidad necesita recuperar para crecer.
  - Lo que la comunidad necesita transformar para crecer
  - Lo que la comunidad necesita crear para crecer
  - Los caminos de la comunidad para crecer
  - Los costos, materiales y no materiales, a corto, mediano y largo plazo, para el crecer de la comunidad
  - Los beneficios, materiales y no materiales, a corto, mediano y largo plazo, del crecer de la comunidad.

Las fortalezas de la comunidad y sus cosmovisiones

Las debilidades de la comunidad y sus cosmovisiones

Las trascendencias de la comunidad y sus cosmovisiones

Las historias de la comunidad y sus cosmovisiones

## **PROYECTO DE CRECIMIENTO COMUNITARIO**

Para construir un proyecto es necesario:

Es necesaria la construcción de un diagnóstico ambiental. **(Anexo)**

Las comunidades necesitan saber:

Sus cosmovisiones

Definir a partir de sus cosmovisiones quiere que sean:

Los proyectos filosóficos de la comunidad

Los proyectos educativos de la comunidad

Los proyectos de investigación y desarrollo de la comunidad

Los proyectos comunitarios de la comunidad

- Los proyectos científicos de la comunidad
- Los proyectos tecnológicos de la comunidad
- Los proyectos artísticos de la comunidad
- Los proyectos deportivos y recreativos de la comunidad
- Los proyectos de planeación de la comunidad
- Los proyectos de evaluación de la comunidad
- Otros proyectos de la comunidad
  - Gobernar y administrar, la comunidad
  - El financiamiento de la comunidad
  - La comunicación, de la comunidad
  - La ética o la convivencia, en la comunidad
  - La estética o la sensibilidad, en la comunidad

Si pensamos al *turismo como un sistema de intercambio de relaciones y convivencia de los seres humanos con otros seres humanos, de los seres humanos con la naturaleza y de los seres humanos consigo mismos*; no debe quedar implícita la posibilidad que representa de crecimiento no material y espiritual que representa tanto para las comunidades como para quienes realizan viajes con fines de turismo.

A pesar de que este sea un concepto occidental y por tanto cargado de connotaciones capitalistas se debe desmitificar la noción de progreso y desarrollo desde lo que plantean las instituciones y debe ser la comunidad quien a través de su proyecto de crecimiento comunitario indique cuales son los caminos que les permitirán construir sus alternativas de vida digna y de bien-estar.

En acuerdo con el pensamiento de Carlos Razo (2015), propongo que una comunidad debe construir claramente sus proyectos basados en las siguientes proposiciones.

*La Comunidad se compromete:*

*1.- A convocar y ofrecer un lugar y las mejores condiciones, materiales y espirituales, a los soñadores, hombres y mujeres, de nuestras comunidades, para construir las nuevas utopías.*

*2.- Con los proyectos de las comunidades, no solo para su bienestar material, sino también para su bienestar espiritual.*

*3.- A definir, diseñar y construir, cooperativa, solidaria, y fraternalmente, sus sistemas para pensar el mundo, pensarse en el mundo y ser en el mundo, en el de nosotros y en el de los otros.*

*4.- A trabajar cooperativa, solidaria y fraternalmente con todas las comunidades y sus cosmovisiones, para lograr, que cada comunidad, defina, diseñe y construya su Proyecto de Comunidad, sustentada en una Comunidad de Proyectos.*

*5.- A que la educación en nuestras comunidades, incluya entre otras cosas, la construcción del proyecto de vida y definan y construyan una vida de proyectos, para cada miembro de la comunidad.*

*6.- A ser una comunidad que cambie las formas de cambiar, para que esta se convierta, en espacio incluyente y de la búsqueda de justicia. Queremos una comunidad que no sirva de refugio a la mediocridad y a la corrupción, a la mentira y a la simulación.*

*7.- A construir una comunidad donde florezca el pensamiento crítico, creativo, innovador, no convencional y de la utopía.*

*8.- A ser una comunidad gobernada por la honestidad, el entusiasmo y el respeto, que no deje espacio y condiciones a la violencia, al despotismo y a la discriminación de cualquier clase.*

*9.-Evitar que la comunidad se convierta en un botín de guerra, de la lucha despiadada y cruel, de los grupos cuyos privilegios, intereses egoístas, vanidades y caprichos, desean conservar a cualquier precio.*

*10.- Ser una comunidad que fortalezca lo mejor de la espiritualidad humana y sus virtudes, cultivando el saber y los conocimientos desde las comunidades y sustentadas en la cooperación, la amistad, la solidaridad, el trabajo, el respeto y la dignidad.*

*11.- Queremos, necesitamos y podemos construir una comunidad cada vez mejor, en la que los comuneros, se sientan satisfechos de su esfuerzo y de su trabajo.*

*12.- Una comunidad que ofrezca un futuro promisorio, de bienestar material y espiritual a los jóvenes, donde su esfuerzo y laboriosidad será justamente recompensada.*

## II. MATERIALES Y MÉTODOS

### 2.1. Materiales

Para realizar la propuesta de esta investigación se utilizaron diversos materiales revisados a lo largo del programa de maestría, que a continuación se describen:

#### 1. Diseño de proyectos de investigación de la maestría en Educación Ambiental.

Este material escrito es un documento elaborado por el Dr. Carlos Razo (Octubre, 2009). En el presente trabajo se utilizó para la construcción inicial del protocolo de investigación que se enmarca en el pensamiento ambiental y de los sistemas complejos abordados en el programa de maestría.

La propuesta de una nueva forma de pensar para resolver problemas que han sido abordados con anterioridad inicia con este material. La clave del material es comprender a la pregunta como la principal herramienta en la construcción del pensamiento crítico, creativo, innovador y no convencional a través de revisar los conceptos desde una nueva perspectiva.

En resumen, las preguntas que guían el método para lograr una reflexión son:

*¿Qué problema quiero resolver?*

*¿Qué necesito saber?*

*¿Qué necesito hacer para saber?*

*¿Qué necesito hacer para resolver el problema?*

Y a partir de pensar a los problemas como:

*Las necesidades humanas, o de la comunidad; materiales y no materiales,  
que*

*No han sido satisfechas.*

*Han sido satisfechas parcialmente.*

*Han sido satisfechas insuficientemente.*

*Han sido satisfechas inadecuadamente.*

*Han sido satisfechas inoportunamente.*

## **2. Propuesta de construcción teórica desde los sistemas complejos.**

Con este material se pretende clarificar y dar el necesario orden que se debe seguir para la construcción y propuesta de nuevas formas para pensar el mundo, a través de los fundamentos de las cosmovisiones, de los fundamentos filosóficos, educativos, ambientales, históricos y de la utopía.

A partir de este documento se sientan las bases para el pensamiento sistémico, en donde el principal ejercicio tiene que ver con conocer el sistema propuesto para pensar el mundo, y establecer los caminos para conocer será lo que nos permita reflexionar críticamente ante el problema planteado.

Interpretación hecha del documento original “Sistema de las Teorías” (Razo, 2015).

## **3. Minutas de reflexión.**

Las minutas de reflexión son materiales diseñados desde la reflexión del pensamiento ambiental y de los sistemas complejos del Dr. Razo. Este material tiene como fin desarrollar el pensamiento personal, así como fortalecer los sistemas de argumentación de los investigadores. Sirve también, para construir el dialogo con los autores de los diversos materiales que se revisan como parte de la investigación, la crítica y la construcción de nuevas propuestas.

La minuta de reflexión consta de una batería de preguntas que llevan a profundizar la reflexión desde una forma diferente de dar lectura a las propuestas planteadas en un material.



#### **4. Publicaciones.**

Se revisaron las publicaciones más recientes sobre el abordaje filosófico, epistemológico de investigadores que han trabajado el tema del turismo desde diversos enfoques.

Trabajos publicados en los libros titulados “Epistemología del turismo” de Marcelino Castillo Nechar y “Filosofía del Turismo” de Alexandre Panosso.

#### **5. Sistema de crecimiento comunitario**

Este ha sido un material en construcción desde la presentación de las diversas propuestas de investigación que han surgido de lo que se ha nombrado como la escuela de Pátzcuaro, integrada por miembros de la maestría en educación ambiental.

Como propuesta para la aplicación práctica se recomienda revisar el documento titulado “*Diagnóstico de la Comunidad*, de Carlos Razo (2015)”.

#### **2.2. Métodos**

La primera propuesta metodológica que se revisa desde la escuela de Pátzcuaro, tiene que ver con dejar de pensar la convencionalidad y empezar a pensar nuevas maneras para pensar el mundo de nosotros y de los otros. Es necesario, recurrir a los métodos de:

1. Construcción de los sistemas para pensar el mundo y resolver problemas.  
Uso del material diseño de proyectos (Razo, 2009).
2. Definición del problema, diseño del protocolo de investigación.  
Presentaciones de avances para asesorías colectivas.

Se debe destacar que la presentación inicial de la información se modificó de acuerdo a los parámetros establecidos por la dirección académica de la Universidad Intercultural Indígena de Michoacán, para fines protocolarios de la obtención de grado.

### III. RESULTADOS

Abordar el tema del turismo desde la perspectiva del pensamiento ambiental y de los sistemas complejos, nos lleva a la necesidad de revisar y replantear las formas en que se han pensado su construcción teórico-conceptual.

Este trabajo se centra en la petición expresada en documentos por algunos investigadores del turismo, como Marcelino Castillo Nechar, al decir que es necesaria una nueva propuesta que permita sentar las bases para construir esta formulación de la teoría con mayor claridad de lo que el turismo es.

Si partimos de la revisión hecha desde el pensamiento ambiental, se encuentra una posibilidad para contribuir a esta solicitud, que no será pensada ni construida desde el claustro o desde una perspectiva alejada de quienes son los principales involucrados en la aplicación de estas ideas, esto es, abrir la posibilidad de dialogar con otras formas de pensar y ser en el mundo, un mundo no instrumentalizado.

Explicar la perspectiva epistemológica en que se ha trabajado, tiene que ver con reconocer que existen otras formas de pensar el mundo y resolver los problemas, de acuerdo a la cosmovisión de los seres humanos que habitan en determinados contextos y donde construyen su ambiente, no en un sentido ecológico únicamente, sino comprender que:

“El ambiente, es un sistema humano donde se encuentran presentes una serie de procesos que influyen y son influenciados por las relaciones y convivencia entre los seres humanos, de los seres humanos con la naturaleza y de estos consigo mismos.”

Partiendo de esta idea, se encuentra entonces que, en los diferentes estudios y propuestas hechos a la base teórica del turismo, hay una serie de postulaciones que, primeramente, son pensadas desde una lógica de la posibilidad de comercializar las potencialidades ecológicas y culturales, así como del diseño que fortalezca los mercados, pero sin tomar en cuenta las verdaderas necesidades de

las personas de estas regiones que cuentan con características y potencialidades del interés del sector.

En segundo lugar, desmitificar la posibilidad de alcanzar un desarrollo que beneficie a las formas de vida de los territorios, por ello se plantea la necesidad de construir los sistemas del crecimiento comunitario y los sistemas para resolver los problemas de las comunidades desde su cosmovisión.

Para poder construir los nuevos proyectos de crecimiento comunitario, es necesario entonces, primero construir nuevos conceptos y teorías desde su forma de explicar y transformar el mundo, como posibilidad de construcción de alternativas de vida. Para esta tarea se enlistan y describen algunos de los materiales revisados a lo largo del programa de la maestría en Educación Ambiental, diseñados por el Dr. Carlos Razo y la Dra. Rosa María Romero.

Esta es solo una primera parte en el trabajo de investigación, sentar las bases para construir una nueva forma de pensar es un quehacer que va dejando otras tareas pendientes en el camino. Por ellos es que solo se revisan todas aquellas propuestas filosóficas y epistemológicas, de ahí la construcción de una crítica y la propuesta de problematizar en torno a la construcción teórica, así como de ir apuntando hacia el camino que permitirá el trabajo de las comunidades en la construcción de sus proyectos.

#### **IV. DISCUSIÓN**

En esta investigación se encuentra necesario:

1. Reconocer la necesidad de trabajar con las comunidades en la construcción y sistematización de sus conocimientos y sus procesos tanto sociales como naturales para resolver sus problemas.
2. Que sentar las bases para la construcción teórico-conceptual, debe enmarcar los reconocimientos de otras formas posibles de conocer y transformar el mundo.
3. Que los impactos que el turismo tiene en las relaciones y convivencia del ser humano con otros seres humanos y consigo mismo, están claros pues la forma en que se piensa el desarrollo de un lugar desde una lógica del consumo provoca un choque con la forma en que los seres humanos piensan su entorno y en como diseñan sus estilos de vida.
4. Es posible que existan otras formas de pensar al turismo, desde la construcción de proyectos comunitarios pensados como la posibilidad de un futuro de crecimiento para las comunidades.
5. La perspectiva del pensamiento ambiental y de los sistemas complejos nos abre caminos a la posibilidad para pensar de forma creativa, crítica, innovadora y no convencional, es posible entonces deconstruir aquello que nos ha sido transmitido, repensar lo que ha sido problematizado con anterioridad y que no se ha conseguido dar solución.

Los resultados de este trabajo son solo la continuación de los trabajos que anteceden, desde una perspectiva no trabajada, por otros investigadores y académicos del turismo.

Las investigaciones en esta línea deberán entonces reconocer la necesidad de diseñar desde la cosmovisión de cada lugar nuevos formatos y nuevos materiales que permitan clarificar y sistematizar las formas en que cada pueblo considere

conveniente crecer en su cosmovisión, sin olvidar dejar en claro que se deben cubrir tanto las necesidades materiales como no materiales y espirituales.

La pregunta que está pendiente por responderse es ¿Qué es el turismo para los pueblos y comunidades?

## V. CONCLUSIONES

En esta reflexión resulta casi innecesaria la mención de que el turismo mundial ha crecido hasta constituirse en un hecho de gran envergadura, que llama la atención a todos los niveles por su magnitud y por su impacto económico, social y ecológico, estando de manera creciente en la mira de los especialistas y científicos de las disciplinas que pretenden explicarlo. Los análisis que se hacen, frecuentemente recurren a la historia como eje de las formulaciones explicativas del fenómeno y aunque resulten de utilidad, no ofrece definiciones claras que auxilien a la comprensión del todo, la especialización y la parcelación del conocimiento nos ha privado de la posibilidad de pensar de una manera que nos permita la formulación de respuestas integrales y de utilización práctica: la estructura del turismo y la forma en la que se interrelacionan sus procesos se encuentran mayormente en las sombras.

Por la naturaleza de la actividad, los especialistas en turismo se enfrentan a una paradoja para abordar la realidad del tema, se busca refugio en la especialización obteniendo con ello una visión fragmentada y parcial del fenómeno, que, reproducido en las escuelas y universidades, no hace sino reciclar las dificultades para comprender integralmente el fenómeno. Es equivalente al reduccionismo científico que analiza con detalle cada una de las partes, pero se pierde significativamente en la comprensión del todo. Esas carencias, a su vez, dificultan la interacción con otros especialistas y científicos de diferentes ramas de la ciencia, produciéndose un fenómeno de incomprendiones y perjuicios e incluso prejuicios que polarizan las posturas y que en nada auxilian a la comprensión integral de la actividad.

Una situación tan compleja es un desafío para la comprensión y en particular para la educación turística que, además, tiene la premisa de una interacción globalizadora. Por ese motivo, el desafío concomitante es la construcción de un marco conceptual que aborde los temas con el orden necesario para que sea fructífero y a pesar de la complejidad inherente. La perspectiva de los sistemas

complejos y del pensamiento ambiental cuenta con el andamiaje conceptual que puede ser utilizado como herramienta para esa construcción.

En general, el tema del turismo como sistema y sus implicaciones disciplinares están en estudio en diferentes niveles y ésta propuesta debe ser, obviamente, objeto de diálogo. El presente texto intenta, sin embargo, una aproximación para entender al turismo como un sistema complejo y, por lo tanto, entenderlo más allá de la suma de eventos que tienen que ver con la satisfacción del turista y con la disposición de todos los medios disponibles para que ello sea posible. Se busca la identificación precisa de los procesos estructurales del sistema, así como la definición de las relaciones, con lo cual podremos avanzar en la comprensión de las influencias, que son a su vez dinámicas, complejas y con rasgos organizativos y evolutivos específicos. Se reconoce, finalmente, que intentar comprender y explicar la realidad refiere siempre a procesos inacabados, pero sucesivamente más completos en su comprensión.

Estamos llegando al final de la ciencia convencional de acuerdo con Prigogine. En esta frase encontramos que esta ciencia lineal, determinista y homogénea nos acerca al surgimiento de una ciencia de la discontinuidad, de la no linealidad, de la diferencia y de la necesidad de la construcción del diálogo.

No sólo estamos ante una crisis de los fundamentos del conocimiento científico, sino también del filosófico y en general ante una crisis de los fundamentos del pensamiento (Razo, 2012). Una crisis que genera incertidumbre en los sucesos fundamentales que afectan al ser humano.

De acuerdo con autores que se inscriben en el pensamiento ambiental de América Latina como Rosa María Romero (2005), Enrique Leff y otros, nos encontramos en una crisis de la civilización, pues las bases en que se ha fundado, ahora son incapaces de solucionar los problemas que han generado en su mismo 'desarrollo'. Una crisis del sentido y significado de la vida humana, carente del reconocimiento de la necesidad de relacionarse y convivir del ser humano con otros seres humanos,



con la naturaleza y consigo mismo. Es por tal motivo que se aborda el ambiente como un sistema humano y no esté en un sentido ecológico únicamente.

El pensamiento hegemónico hizo que muchas experiencias culturales, como los viajes en este contexto entendido como turismo, se cargaran de valores morales que pasaron a ser esenciales para el mundo del trabajo, sobre todo en la modernidad. En este nuevo período, la forma de percibir el encuentro fue marcada principalmente por una visión parcializada, al ver la educación como un medio moralizante para el trabajo. La visión hegemónica destacó la ética del trabajo como bien supremo, rechazó en un momento el ocio y el tiempo libre, por considerarlo como una potencial amenaza para el “espíritu” de base del modelo de producción capitalista. De este modo, el sentido clásico de ocio como una manifestación basada en la meditación, la reflexión y la contemplación, fue perdido, y, así, fue rechazado y llenado de prejuicios.

Es importante destacar que es en el siglo XIX como fruto de la revolución industrial, que se retoma la idea del tiempo libre, en los principales centros urbanos de Europa, sobre todo en Inglaterra. Pensándolo como una liberación periódica del trabajo al fin del día, de la semana, del año y de la vida, cuando se alcanza la jubilación. La modernidad europea, sus prácticas e instituciones, son determinantes para la consolidación del turismo en todos los rincones del mundo, incluso en Latinoamérica. Así, se perpetúa la idea de que existe una historia única y universal del ocio y del tiempo libre, que ubica Europa en una posición central, destacada y que debe ser tratada como válida para todo el mundo. Dejando de lado otras posibilidades de encuentro y convivencia.

Esta interpretación única colabora con el mantenimiento de una lógica evolutiva y lineal que define los tiempos, las historias, las culturas y las prácticas de todas las realidades, de todos los pueblos que, a su vez, deben anhelar el modelo occidental (urbano, industrial y capitalista) como el ideal a ser alcanzado para acceder al supuesto progreso.

En general, estas ideas han sido utilizadas ampliamente en el desarrollo teórico de lo que turismo es, así como de los enfoques e importancia de los estudios realizados en este campo y vinculados a otras disciplinas, perpetuando la parcelación del conocimiento y dejando de lado la posibilidad de hacer una revisión y una reflexión de la totalidad del turismo.

Esas interpretaciones, son inadecuadas e insuficientes para discutir el turismo en Latinoamérica. Esta región posee otras singularidades y otros marcos históricos, culturales, sociales, políticos y económicos. Todo esto demanda otras interpretaciones, abordajes, reflexiones y resignificaciones, así como la sistematización de otros saberes que sean capaces de dialogar críticamente con las realidades. Como plantea Escobar<sup>25</sup>, para hablar de América Latina es necesario considerar los lugares y realidades locales, obviamente sin perder de vista el contexto más amplio. De este modo, los análisis sobre los conceptos y teorías de turismo y recreación no pueden ser universales y globalizantes. (Gomes, 2010)

Es en este pensamiento donde destaca la necesidad de comprender como este proceso de construcción desde el pensamiento ambiental implica poner en la mesa el choque de dos cosmovisiones, diferentes en extremo, en cuanto a la interpretación de los espacios y de la forma de relacionarse y convivir con la naturaleza, y con los integrantes de las comunidades y consigo mismos. El claro conflicto se presenta cuando una de las dos cosmovisiones pretende invisibilizar a la otra, trastocando en lo más profundo sus relaciones y convivencia así como las formas en que construyen su conocimiento, sus sistemas de valores, sus estilos de vida y los procesos de producción para su subsistencia, pero sobre todo la principal afectación es que estas transformaciones del paisaje, de la idea de la defensa del territorio, lleven a la crisis, a la marginación y a la denigración de la vida humana.

Seguir abrazando la idea del desarrollo como una posibilidad de mejora enmarcará la decadencia de toda posibilidad, se debe construir un proyecto de crecimiento

---

<sup>25</sup> Escobar, Arturo. **El lugar de la naturaleza y la naturaleza del lugar: ¿globalización o postdesarrollo?** En libro: *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas Latinoamericanas.*

comunitario, que tenga miras a la construcción de las posibilidades para conservar la vida y reproducirla, así como a conocer el mundo y transformarlo, partiendo del reconocimiento de las necesidades materiales, no materiales y espirituales de los pueblos.

Es importante revisar lo que algunos autores plantean en el pensamiento del turismo como ciencia, pues pueden ser producciones teóricas que refuerzan el mito de la centralidad de Europa como referente privilegiado para la constitución del mundo, y el conocimiento. De este modo, excluyen la decisiva participación de otras realidades en un juego que envuelve, de manera desigual, varios componentes, dentro de los cuales están los pueblos y culturas hereditarios.

Hablar de consideraciones históricas, no refiere a relatar nuevamente una historia repetida de la creación de los conceptos y de la formulación de tales. Hablar de historia es comprender la racionalidad desde la cual surgen estos conceptos y a partir de que ideas toman hegemonía en las relaciones del hombre y en los estilos de vida. Como la modernidad provoca el cambio de sentido y de significado, así como de la valoración que le damos a nuestro entorno y de los mismos valores humanos. Pero también es dar cuenta de que existen otras racionalidades que deben sentarse al diálogo para construir nuevas alternativas.

No se puede hablar de turismo antes de la conformación del mismo concepto. Los encuentros y la convivencia ya se practicaban desde los inicios de la humanidad, por eso es importante resaltar la idea que el turismo es una idea moderna y una actividad del capitalismo. Es la concepción del viaje en el pensamiento mercantil y occidental.

Existe la necesidad de reencontrar el significado del acto de desplazarse del hombre y del sentido de la necesidad de recreación humana. Esta necesidad de dar y atribuir nuevamente un sentido profundo que retome los sistemas de convivencia de los seres humanos con la naturaleza, de los seres humanos con otros seres y del ser humano consigo mismo, surge a partir de la aparición de múltiples categorizaciones

del acto de viajar bajo la concepción de los desplazamientos con fines de ocio, placer, descanso y recreación, entendido como turismo.

Se hace hincapié en la producción de conocimiento científico del turismo, esta perspectiva positivista del conocimiento es un factor que no le ha permitido tener avances en el planteamiento de las bases filosóficas necesarias, es necesaria la apertura a nuevos sistemas de conocimiento que nos permitan la incorporación de las cosmovisiones de las comunidades originarias sobre la actividad que a los desplazamientos y viajes respecta.

A estas alturas, es difícil pensar en el desplazamiento diferente del turismo como actividad, pues su importancia en el sistema económico es tremenda. Por tanto, el primer paso es repensar el cómo se están planeando y generando alternativas en relación a este en las comunidades.

Debemos recordar que toda realidad adquiere significado cuando el ser ubicado en un ambiente interpreta y simboliza los diversos procesos presentes y como estos procesos interactúan dentro del mismo. Por ello la importancia de la incorporación de la cosmovisión de cada pueblo, comprender sus formas de relacionarse con el entorno natural, con otros seres humanos y consigo mismos, puede dar la pauta para nuevas formas de viajes y encuentros que promuevan sentidos y significado no solo a los visitantes sino también a las personas que habitan estos lugares.

Las relaciones y convivencia de las culturas originarias y los pueblos siempre han tenido esa sensación de libertad, que busca brindar al turismo y han creado y mantenido la conexión con la naturaleza como parte de sí mismos. Por eso los espacios planeados para turismo alternativo y sus segmentos son en estos espacios, que después son modificados con una lógica distinta.

Es aquí donde cada comunidad que representa un atractivo para el turismo debe resignificar la actividad y generar una reflexión de los procesos y de las influencias que se dan en su ambiente, como una matriz que resulte de un diagnóstico ambiental, para así tener mayor claridad del sistema. Esto permitirá a generar

proyectos de crecimiento comunitario adecuados a cada realidad y no un modelo homogenizante que olvide la singularidad de cada espacio y sus procesos.

Será importante también pensar entonces en el papel de la academia y de las instituciones formadoras en este campo. ¿Cómo generar nuevas investigaciones, del turismo?

El reto está en las universidades, desde la deconstrucción de lo que se conoce como turismo y la generación de nuevas propuestas hasta la formación de personajes conscientes del momento histórico en que viven, no en base a una acumulación de conocimiento, sino con el fin de generarle una actitud crítica. "hay que rescatar la subjetividad enriquecerla, reconstruirla y potenciarla, para que el sujeto pueda llegar a saber que es ser él en la historia" (Castillo, 2010).

La crisis de civilización que vivimos, exige de procesos que rompan con lo superficial e instrumental, que busquen el florecer de la humanidad, enseñar con los sentidos (como lo pensaban Epicuro y Protágoras), y fundar el pensamiento donde haya lugar para otras formas de construir y pensar el mundo en busca del buen sentir y del buen vivir. Implica precisamente como dice el pensador Castoriadis, no recurrir a filosofías banales, sino más bien recurrir a los valores que se tenían en los viajes y encuentros tiempo antes de la creación del turismo. Es importante pues insistir en la necesidad de retomar la cosmovisión de los pueblos originarios respecto de los desplazamientos y viajes que realizaban antes de los períodos de colonización y de modernización en el caso de México. Retomar los valores, el sentido de lo que las visitas y los encuentros significaban, nos dará pautas para ir creando un nuevo concepto donde los enfoques y las líneas de investigación den lugar a bases firmes de conocimiento, no científico. Refiero esta idea a la limitación que se ha producido y a las imposibilidades de brindar a los espacios turísticos de muchas comunidades un verdadero crecimiento, y a la incapacidad para generar convivencias solidarias, desde los diseños y proyectos generados en la actualidad.

Habremos de voltear los ojos y reflexionar en las experiencias que se han generado desde las localidades y comunidades que han recurrido a la implementación de

modelos turísticos algunos contruidos por las instituciones y a los que están transformado esos modelos en posibilidades que están impregnados de valores solidarios y sentidos de unidad y cooperación.

El turismo, entonces debe comprenderse como una herramienta que posibilite reestructurar y fortalecer las relaciones y convivencia de las personas en sus ambientes, así como también en sus formas organizativas de las comunidades que opten por hacer uso de ella, no debe tomarse como la posibilidad de un modelo que llevará al éxito inmediato.

## VI. LITERATURA CITADA

- Acerenza, M. Á., 1986. *Administración del turismo*. s.l.:Trillas.
- Acerenza, M. A., 2002. *Administracao do turismo*. Bauru: Edusc.
- Barreto, M., 2004. *Producao Cientifica na area de turismo*. Sao Paulo: Contexto.
- Barreto, M., 2004. Um outro turismo é possível. *Cuaderno de turismo*.
- Barreto, M., 2006. *Manuel de iniciacao ao estudo do turismo*. Campinas: Papirus.
- Beni, M. C., 2001. *Analise estrutural do turismo*. 4a. ed. Sao Paulo: Senac.
- Bertalanffy, L., 1987. *Teoria general de los sistemas*. s.l.:Fondo de Cultura Economica.
- Bertrand, G., 1972. *Paisagem e Geografia Fisica global. Esboco Metodologico..* Brasil.: Instituto de Geografia da USP.
- Bertrand, G., 2007. *Uma Geografia transversar e de travessias: o medio ambiente através dos territorios e das temporalidades*. Massoni: Maringá.
- Borja, J. y. M. C., 2000. *Local y Global. La Gestión de las ciudades en la era de la información*. México: Taurus UNCHS.
- Brunhes, J., 1948. *Geografia Humana*. Barcelona: Juventud.
- Castillo, N. M., 2010. *Epistemología del turismo: estudios criticos*. México: Trillas.
- Caval, P., 2001. *A geografia cultural*. 2 ed. Florianopolis: UFSC.
- Cazau, P., 2002. *Antroposmoderno*. [En línea]  
Available at: [http://antroposmoderno.com/antro-articulo.php?id\\_articulo=152](http://antroposmoderno.com/antro-articulo.php?id_articulo=152)
- Christofoletti, A., 1979. *Analise de sistemas en geografia*. Sao Paulo: Hucitec/Edusp.
- Christofoletti, A., 2004. *Sistemas Dinâmicos: as abordagens da Teoria do Caos e da Geometria Fractal em Geografia*. Rio do Janeiro: s.n.

- CIET, 2002. *Antropología y turismo en Brasil*. Buenos Aires: CIET.
- Cooper, C. J. F. S. W. D. G. y. R. S., 2001. *Turismo: princípios e practica*. 2a. ed. Porto Alegre: Bookman.
- Corbin, A., 1989. *O territorio do vazio: a praia e o imaginário ocidental*. Sao Paulo: Cia das Letras.
- Corrêa, R. L., 1995. *Espaço, um conceito-chave da geografia*. Rio de Janeiro: Bertrand Brasil.
- Cuervo, R., 1967. *El turismo como medio de comunicación humana*. México: Departamento de Turismo del Gobierno de México.
- de Alba, A. & González Gaudiano, E., 1994. *Evaluación de programas de Educación Ambiental en América Latina y el Caribe*. s.l.:UNESCO-CESU/UNAM.
- Diegues, A. C. y. R. A., 2001. Saberes tradicionales e biodiversidade no brasil. *Biodiversidade*, Issue 4.
- Dumazedier, J., 1976.. *Lazer e cultura popular*.. São Paulo.: Perspectiva..
- ELIZALDE, R. & GOMES, C. L., Revista Polis Nº 26, 2010. . Ocio y recreación en América Latina: Conceptos, abordajes y posibilidades de resignificación. <http://www.revistapolis.cl/26/art01.htm>(divulgación impresa y digital). .
- Eschanhegen, M. L., 2006/07. Las cumbres ambientales internacionales y la educación ambiental.. *Oasis. Centro de investigaciones y proyectos especiales, Universidad Externado de Colombia*.
- Fearnside, P. M., 1986. *Um modelo estocastico para a estimativa da capacidade de suporte em parte de area de colonizacao da Rodovia Transamazonica. en Desarrollo amazónica: una perspectiva latinoamericana*.. Brasil: Centro de Investigacion y Promocion Amazónica (CIPA) 7, Instituto Andino de Estudios en Promoción y Desarrollo (INANDEP).
- Forman, R. T. y. M. G., 1986. *Landscape Ecology*. New York: Jhon Willey & sons..



- García , D. & Priotto, G., 2009. *Educación Ambiental: Aportes políticos y pedagógicos en la constitución del campo de la educación ambiental*. Buenos Aires: Secretaria de Ambiente y Desarrollo Sustentable.
- García, R., 1999. *Interdisciplinariedad y sistemas complejos*. En: *Educación en Ambiente para el Desarrollo Sustentable*. s.l.:CTERA- EMV.
- Goldstone, P., 2003. *Turismo, más allá del ocio y del negocio*. Barcelona: s.n.
- Gonzalez Gaudiano, E., 1998. *Centro y periferia de la Educación Ambiental*. México: Mundi Prensa.
- Harvey, D., 1973. *Social Justice and the city*. Baltimore: the Johns Hopkins University Press.
- Leff, E., 2001. *Epistemología Ambiental*. Sao Paulo: s.n.
- Leff, E., 2002. *La Geopolítica de la Biodiversidad y el Desarrollo Sustentable: economización del mundo, racionalidad ambiental y reapropiación social de la naturaleza*. Buenos Aires: CLACSO-ASDI.
- Leff, E., 2004. *Racionalidad Ambiental. La reapropiación social de la naturaleza*. s.l.:Siglo XXI.
- Leff, E., 2010. *Imaginario social y sustentabilidad*, s.l.: s.n.
- Leiper, N., 1979. The framework of tourism: towards a definition of tourism, tourist and tourist industry. *Annals of Tourism Research*.
- McIntosh, R. S. K. G., 1980. *Turismo, principios, práctica y filosofía*. México: Limusa.
- Molina, S., 1991. *Conceptualización del turismo*. México: Limusa.
- Molina, S., 1997. *Conceptualización del turismo*. México: Limusa.
- Molina, S., 2001. *Turismo e Ecología*. Bauru: EDUSC.
- Molina, S., 2006. *El postturismo*. México: Trillas.
- Monsiváis, C., 1976. *Imágenes del tiempo libre en días de guardar*. México: Era.

Monteiro, C. A. d. F., 2000. *Geossistema a história de uma procura*. Sao Paulo: Contexto.

Moraes, A. C. R., 1995. *Geografia: pequena história crítica de uma procura*. 14 ed. Sao Paulo: Hucitec.

Munne, F., 1980. *Psicología del tiempo libre: un enfoque crítico*.. México.: Trillas..

Nash, D. y. P., 1988. Methodology in tourism research. *Annals of tourism research*, pp. 15:1, 1-27.

Osessa, A., 1985. *La scienza del sistema per lo sviluppo del turismo*. Agnesotti (Roma): s.n.

Osorio García, M., 2007. *El caracter social del turismo. Un estudio sistémico sobre su complejidad*.. s.l.:s.n.

Osorio García, M., s.f. *El entorno ambiental y el turismo sustentable. un analisis social en el periplo sustntable*. [En línea].

Panosso, N. A., 2008. *Filosofia del Turismo: Teoria y Epistemologia*. México : Trillas.

Passos, M. M. d., 2003. *Biogeografia e paisagem*. Maringa: s.n.

Pires, P. S., 2002. *Dimensoes de Ecoturismo*. Sao Paulo: Editoria do SENAC-SP.

Prigogine, I., 1994. *¿El fin de la ciencia? Nuevos paradigmas, cultura y subjetividad*. Buenos Aires: Paidos.

Primack, Richard B. y Efraim Rodrigues, 2001. *Biologia da conservacao*. s.l.:Londrina.

Raimundo, S., 2007. *As ondas do litoral norte (SP): Difusao espacial das práticas caicaras e do veraneio no Núcleo Picinguaba do Parque Estadual da Serra do Mar (1966-2001)*. Brasil: IGE-UNICAMP.

Raimundo, S., 2007. *As ondas do litoral norte(SP): Difusao espacial das práticas caicaras e do veraneio no Núcleo Picinguaba do Parque Estadual da Serra do Mar*.. Brasil.: s.n.

- Razo, H. C., 2005. *Sistemas complejos o sistemas de la complejidad*. México: s.n.
- Razo, H. C., 2009. *Diseño de Proyectos*. México: s.n.
- Razo, H. C., 2015. *Sistema de las Teorías*. Pátzcuaro(Michoacán): s.n.
- Risser, P. G., 1985. Toward a holistic management perspective. *BioScience*.
- Rodriguez Woog, M., 1989. *El conocimiento científico deol turismo*. México: UA Metropolitana- Xochimilco.
- Sauvé, L., 2000. *La transversalidad de la educación ambiental en el currículum de la enseñanza básica*. s.l.:s.n.
- Sessa, A., 1983. *Losviluppo deol turismo: ricerca, teoria, formazione, politica*. Roma: s.n.
- Silva, C. A. d., 2006. *Análise sistêmica, turismo de natureza e planejamento ambiental de Brotas: proposta e metodológica, tesis de doctorado*. Brasil.: Instituto de Geociências- UNICAMP.
- Sotchava, V. B., 1978. *Por uma teoria da Classificacao dos Geossistemas de Vida Terrestre*. Sao Paulo: IGEOG-USP.
- Tamagno, L., 1993. El medio ambiente y sus significados. Un enfoque desde la diversidad. En: *Elementos de la política ambiental*. s.l.:Goñi y Goin.
- Thomas, K., 1989. *O homem y o mundo natural; cambios de actitud en relación às plantas y aos animais (1500-1800)*.. Sao Paulo: Companhia de las Letras.
- Thompson, E., 1984. *Tradición, Revuelta y Consciencia de Clase. Estudios sobre la crisis de la sociedad*.. Barcelona: Grijalbo.
- UNESCO, 1980. *La Educación Ambiental: las grandes orientaciones de la conferencia de Tbilisi*, París: UNESCO.
- Wahab, S.-E. A., 1977. *introducao a administracao do turismo*. Sao Paoulo: s.n.
- Zea, L., 1959. *La cultura y el hombreb en nuestros dias*. México: UNAM.

## VII. ANEXOS

### A. Diseño de proyectos de investigación de la maestría en Educación Ambiental.

#### UNIVERSIDAD INTERCULTURAL INDIGENA DE MICHOACAN MAESTRIA EN EDUCACION AMBIENTAL INTERCULTURAL

---

Taller de Diseño de Proyectos de Investigación.

Carlos Razo Horta.

Octubre del 2009

Aquí comienza una de las grandes aventuras de tu vida, la gran hazaña, aprender a construir tus sistemas para pensar el mundo, pensarte en el mundo y ser en el mundo, a través de tus proyectos; hacer de tu vida, una vida de proyectos, de los mejores proyectos.

La calidad de vida, está estrechamente vinculada con la calidad de los proyectos de tu vida; de tu vida de proyectos.

El proyecto es un conjunto de sistemas para resolver problemas, es decir, para satisfacer las necesidades humanas, o bien, es un sistema para definir, diseñar y construir el futuro, de un sistema humano o una comunidad, de pensar el mundo, pensarse en el mundo y ser en el mundo; de nosotros y de los otros, a través de la satisfacción de las necesidades de; conservar la vida y reproducirla, conocer el mundo y transformarlo y las emociones y los sentimientos, de nosotros y de los otros.

¡El futuro pertenece a los que saben soñarlo!

Resolver un problema, significa participar o hacer crecer (conservar, desechar, cambiar, transformar o mejorar), un sistema o comunidad que se comprometa con las mejores maneras o sistemas para la satisfacción de las necesidades humanas, o comunitarias, materiales y no materiales.

¿Qué hacer, cómo hacerlo, para que nuestras ideas, pensamientos o proyectos sean comunicados adecuada y pertinentemente y por lo tanto, con mejores posibilidades de ser comprendido cabal y justamente?

¿Cómo construir una comunidad de investigadores que nos ofrezca las mejores posibilidades, no sólo de organizar mejor nuestra producción de ideas, pensamientos y proyectos, sino además, de poder escuchar las opiniones o reflexiones de los otros, respecto a nuestros proyectos?

¿Cómo construir nuestro sistema para definir, diseñar y construir proyectos de investigación, es decir, definir, diseñar y construir el futuro; el de nosotros y el de los otros?

¿Cómo construir nuestro sistema para producir ideas, nociones, conceptos, categorías, teorías y sistemas, para pensar el mundo, pensarse en el mundo y ser en el mundo; de nosotros y de los otros?

Es decir, ¿cómo definir el proyecto de investigación?

Producción de ideas, reflexiones, sobre el proyecto, es decir, sobre el problema que queremos resolver.

Distribución e intercambio de ideas, reflexiones sobre el proyecto, o sobre el problema que queremos resolver.

Proyecto ejecutivo para resolver el problema.

Evaluación del proyecto ejecutivo para resolver el problema.

1.- ¿Cuál es el problema que quiero resolver?

2.- El problema que quiero resolver, existe, porque alguna de las necesidades humanas, o de la comunidad; materiales y no materiales: (Describirlas y explicarlas).

- 2.1.- No han sido satisfechas.
- 2.2.- Han sido satisfechas parcialmente.
- 2.3.- Han sido satisfechas insuficientemente.
- 2.4.- Han sido satisfechas inadecuadamente.
- 2.5.- Han sido satisfechas inoportunamente.

3.- ¿Cuál es el sistema o comunidad, a la que pertenece el problema?:

- 3.1.- ¿Cuáles son los ideales de ese sistema o comunidad?
- 3.2.- ¿Cuáles son las creencias o convicciones de ese sistema o comunidad?
- 3.3.- ¿Cuáles son las esperanzas de ese sistema o comunidad?
- 3.4.- ¿Cuáles son los compromisos de ese sistema o comunidad?
- 3.5.- ¿Cuáles son los principios de la comunidad?
  
- 3.6.- ¿Cuáles son los valores de ese sistema o comunidad?

3.7.- ¿Cuáles son las trascendencias, los legados o los ejemplos de ese sistema o comunidad?

3.8.- ¿Cuáles son los caminos de esa comunidad?

4.- ¿Cuáles son los sistemas que pertenecen al problema o a la comunidad donde existe el problema?

4.1.- Sistemas de educación de la comunidad.

4.2.- Sistemas de producción, distribución, intercambio y uso de bienes y servicios de la comunidad.

4.3.- Sistemas de administración, gestión o gobierno del sistema o de la comunidad.

4.4.- Sistemas de financiamiento de la comunidad.

4.5.- Sistemas de comunicación de la comunidad.

4.6.- Sistemas de convivencia; ética, normas, reglamentos y leyes de la comunidad.

4.7.- Sistemas de planeación de la comunidad.

4.8.- Sistemas de evaluación de la comunidad.

5.- El problema que queremos resolver, o las necesidades del sistema que queremos satisfacer, materiales y no materiales, son parte de un sistema humano, o comunidad, que tiene ideales, creencias o convicciones, esperanzas, compromisos, principios y valores, legados o ejemplos y caminos o proyectos, describirlos y explicarlos. Por ejemplo, la comunidad michoacana, purépecha, de mujeres, de educadores, de estudiantes, de alfareros, de carpinteros, agricultores, comerciantes, etc.

La comunidad, o el sistema donde existe el problema, tienen los siguientes procesos, o sub sistemas:

5.1.- Ideales de la comunidad.

5.2.- Creencias o convicciones de la comunidad.

5.3.- Esperanzas de la comunidad.

5.4.- Compromisos de la comunidad.

5.5.- Principios de la comunidad.

5.6.- Los valores de la comunidad.

5.7.- Los caminos de la comunidad.

5.8.- Las fortalezas de la comunidad.

5.9.- Las debilidades de la comunidad.

5.10.- Los riesgos, los peligros las amenazas de la comunidad.

5.11.- Las oportunidades, los retos, los desafíos, las hazañas, los proyectos de la comunidad.

5.12.- Las trascendencias, los legados o los ejemplos de la comunidad.

5.13.- Las historias de la comunidad.

6.- Resolver un problema, significa satisfacer las necesidades de la comunidad, o del ser humano, por lo que es necesario: conservar, desechar, recuperar, cambiar, transformar o mejorar, uno o más procesos o sistemas, de nosotros o de los otros.

Resolver un problema, significa satisfacer necesidades, que el sistema crezca y para ello es necesario:

- 6.1.- Conservar de la comunidad.
- 6.2.- Desechar de la comunidad.
- 6.3.- Recuperar de la comunidad
- 6.4.- Cambiar de la comunidad.
- 6.5.- Transformar de la comunidad.
- 6.6.- Mejorar de la comunidad.

7.- Necesito saber cuáles necesidades del sistema o de la comunidad no se satisfacen, es decir, contestar la pregunta, ¿cuál es el problema?

8.- ¿Qué necesito hacer para saber cuáles necesidades del sistema o de la comunidad, no se satisfacen, es decir, para saber cuál es el problema?

9.- ¿Qué necesito hacer para resolver el problema, es decir para satisfacer las necesidades del sistema o de la comunidad?

10.- ¿Qué necesito sentir para resolver el problema?

11.- ¿Cómo necesito crecer, es decir, que necesito conservar, desechar, cambiar, transformar o mejorar, de mi vida para resolver el problema?

12.- ¿Dónde necesito estar, para resolver el problema?

13.- ¿Qué necesito tener, para resolver el problema?

14.- ¿Qué necesito soñar, para resolver el problema?

## **B. Propuesta de construcción teórica desde los sistemas complejos.**

### **UNIVERSIDAD INTERCULTURAL INDIGENA DE MICHOACAN MAESTRIA EN EDUCACION AMBIENTAL INTERCULTURAL**

---

¿Qué es una teoría?

Una teoría desde los sistemas complejos.

Una teoría es una propuesta acerca de cómo pensar el mundo, pensarse en el mundo y ser en el mundo.

Los fundamentos sistémicos de una teoría:

1.- Los fundamentos desde las cosmovisiones de la teoría.

2.- Los fundamentos filosóficos de una teoría.

2.1.- Fundamentos epistemológicos de la teoría.

2.2.- Fundamentos ontológicos de la teoría.

2.3.- Fundamentos éticos de la teoría.

2.4.- Fundamentos estéticos de la teoría.

2.5.- Fundamentos hermenéuticos de la teoría.

3.- Fundamentos educativos de la teoría.

4.- Fundamentos ambientales de la teoría.

5.- Fundamentos históricos de la teoría.

6.- Fundamentos de la utopía de la teoría.



**C. Minutas de reflexión.**

---

UNIVERSIDAD INTERCULTURAL INDIGENA DE MICHOACAN  
MAESTRIA EN EDUCACION AMBIENTAL INTERCULTURAL

---

Minuta de reflexión número: 00

De fecha: \_\_\_\_\_.

“Queremos saber, necesitamos pensar”

Nombre: \_\_\_\_\_

Título del material: \_\_\_\_\_

Autor o autores del material: \_\_\_\_\_

Referencias bibliográficas:

Nombre del libro, artículo de revista o periódico, DVD:

\_\_\_\_\_

Fecha de la publicación: \_\_\_\_\_

Número de página, donde se encuentra el material: de la 48 a la 93.

Editorial o medio donde se encuentra el documento: \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

1.- ¿Qué preguntas o problemas pretende contestar o resolver el autor, en el documento?

2.- Cuáles son las respuestas a las preguntas o las soluciones a los problemas, que el autor propone en su documento.

3.- De la lectura del material:

3.1.- ¿Cuáles son las ideas del autor, que haces tuyas?

3.2.- ¿Cuáles de tus ideas desechas a partir de esta lectura?

3.3.- ¿Cuáles de tus ideas consideras importante conservar?

3.4.- ¿Cuáles son las tareas que se desprenden de la lectura del documento?

3.5.- ¿Cuáles son las palabras nuevas o de significado desconocido, que fue necesario buscar en el diccionario?

3.6.- Comentarios:

## **D. Diagnóstico de la Comunidad**

**UNIVERSIDAD INTERCULTURAL INDIGENA DE  
MICHHOACAN  
MAESTRIA EN EDUCACION AMBIENTAL INTERCULTURAL**

---

Taller de Proyectos de Investigación  
Diagnóstico de la comunidad

Carlos Razo Horta

Para el diagnóstico de las comunidades es necesario explorar cuatro niveles de relaciones entre procesos:

- 1.- Cosmovisiones de la comunidad.
- 2.- Relación de la comunidad con la naturaleza.
- 3.- Relación de la comunidad con otras comunidades.
- 4.- Relación de la comunidad consigo misma.

1.- Cosmovisiones de la comunidad o sus sistemas para pensar el mundo, pensarse en el mundo y ser o existir en el mundo, de nosotros y de los otros.

1.1.- Cómo piensa la comunidad el universo, se piensa en el universo y es o existe en el universo.

1.1.1.- En el macro universo.

1.1.2.- En el micro universo ( $10^{-6}$  m), nano universo ( $10^{-9}$  m), en el átomo, en el universo cuántico.

1.2.- Cómo piensa la comunidad a la naturaleza, se piensa en la naturaleza y es en la naturaleza. Dinámica planetaria, procesos bióticos, abióticos, meteorológicos y geológicos.

1.3.- Cómo piensa la comunidad a los otros, se piensa en los otros y es o existe en los otros.

1.4.- Cómo se piensa la comunidad a sí misma. Sentido y significado de la comunidad

1.5.- Cómo piensa la comunidad lo que piensa, cómo se piensa en lo que piensa y cómo es o existe en lo que piensa.

1.5.1.- Sus fundamentos filosóficos.

1.5.2.- Sus fundamentos científicos.

1.5.3.- Sus fundamentos tecnológicos.

1.5.4.- Sus fundamentos educativos y pedagógicos.

1.5.5.- Sus fundamentos ambientales.

1.5.6.- Sus fundamentos históricos.

1.5.7.- Sus fundamentos desde las utopías.

2.- Relación de la comunidad con la naturaleza:

La comunidad y los procesos de transferencia materia-energía, en el planeta.

2.1.- La comunidad y las radiaciones cósmicas, del Sol, magnetismo solar y otras.

2.2.- La comunidad, la geología, el magnetismo terrestre y los procesos meteorológicos.

2.3.- La comunidad y el clima.

2.4.- La comunidad y el agua.

- 2.5.- La comunidad y el aire o la atmósfera.
- 2.6.- La comunidad y el suelo o los procesos edafológicos.
- 2.7.- La comunidad y los procesos bióticos.
- 2.8.- La comunidad y los procesos abióticos.
- 2.9.- La comunidad y otros procesos de la naturaleza.

Un aspecto central, es la observación del deterioro del paisaje. En este punto podemos indagar sobre cuál es la percepción de la comunidad respecto al lugar que habitan, como colectivo, ya sea barrio, colonia, pueblo o ciudad, según sea el nivel al que queramos trabajar y sobre las mejoras que le pueden hacer. Esto significa pensar el espacio o paisaje en el pasado, en el presente y proponer como podría imaginarse en el futuro para actuar sobre él.

Relaciones con suelo, agua, aire, vegetación y fauna.

Observar hábitos de consumo, manejo y utilización del agua, mantenimiento de los suelos y deterioro o no de los mismos, ¿qué ocurre con la basura?, ¿cómo se utiliza la energía eléctrica?, observar si es posible incrementar la capa vegetal de la zona, ¿cuáles son las condiciones de higiene de los animales domésticos?

Indicadores:

- Estado de las viviendas
- Prácticas de consumo de la energía
- Prácticas de consumo del agua
- Tratamiento de desechos
- Contaminación ambiental por malos hábitos de consumo en agua, suelo y aire
- Actividades de mantenimiento o depredación de vegetación
- Mantenimiento de la fauna doméstica
- Existencia de zonas que propician la fauna nociva

- Uso de materiales y recursos de la zona
- Existencia de espacios comunitarios (deportivos, parques)

### 3.- Relaciones de la comunidad, con otras comunidades.

Una comunidad de proyectos comunitarios:

Aquí es importante observar el nivel de integración, espíritu comunitario, el sentido de identidad y pertenencia. Las formas de las relaciones familiares y comunitarias. La estructura de liderazgo, las posibilidades de proyectos cooperativos. Esto involucra actuar sobre el sentido y el significado de la comunidad, así como de los proyectos comunitarios, que siempre serán revisados, aprobados, construidos y evaluados en la comunidad.

#### Indicadores

- Formas de propiedad predominantes
- Organizaciones comunitarias establecidas
- Festividades cívicas y religiosas realizadas en la comunidad
- Uso de espacios comunitarios

3.2.- La comunidad y sus proyectos comunitarios de investigación y crecimiento (PC+IC).

3.2.1.- La comunidad y sus proyectos filosóficos.

3.2.2.- La comunidad y sus proyectos educativos.

3.2.3.- La comunidad y sus proyectos científicos.

3.2.4.- La comunidad y sus proyectos tecnológicos.

3.2.5.- La comunidad y sus proyectos artísticos.

3.2.6.- La comunidad y sus proyectos deportivos y recreativos.

3.2.7.- La comunidad y sus proyectos de planeación.

3.2.8.- La comunidad y sus proyectos de evaluación.

3.2.9.- La comunidad y otros proyectos.

4.- Relaciones de la comunidad consigo misma. Sentido y significado de la comunidad.

El sentido y el significado de la comunidad, está expresado de la siguiente manera:

4.1.- Los ideales de la comunidad.

4.2.- Las creencias, convicciones, y símbolos de la comunidad.

4.3.- Las esperanzas de la comunidad.

4.4.- Los compromisos de la comunidad.

4.5.- Los principios de la comunidad.

4.6.- Los valores de la comunidad.

4.7.- Los caminos de la comunidad para crecer: para dejar de ser y llegar a ser.

4.7.1.- Lo que la comunidad necesita hacer, para crecer.

4.7.2.- Lo que la comunidad necesita saber, para crecer.

4.7.3.- Las emociones y los sentimientos, que la comunidad necesita tener, para crecer.

4.7.4.- El lugar o los lugares, donde la comunidad necesita estar, para crecer.

4.7.5.- Lo que la comunidad necesita tener; bienes materiales y no materiales, para crecer.

4.7.6.- Lo que la comunidad necesita soñar; para su crecimiento y el crecimiento de los otros.

4.7.7.- Lo que la comunidad necesita aprender, para crecer.

4.7.8.- Lo que la comunidad necesita enseñar, para crecer.

4.7.9.- Lo que la comunidad necesita conocer, para crecer.

4.7.10.- Lo que la comunidad necesita comprender, para crecer.

4.7.11.- Lo que la comunidad necesita de la fantasía, de la imaginación, de la innovación, de la creatividad y de la no convencionalidad, para crecer.

4.7.12.- Las reflexiones y las críticas, que la comunidad necesita para crecer.

4.7.13.- Lo que la comunidad necesita conservar, para crecer.

4.7.14.- Lo que la comunidad necesita desechar, para crecer.

4.7.15.- Lo que la comunidad necesita recuperar, para crecer.

4.7.16.- Lo que la comunidad necesita transformar, para crecer.

4.7.17.- Los costos, materiales y no materiales, a corto, mediano y largo plazo, para el crecimiento de la comunidad.



4.7.18.- Los beneficios, materiales y no materiales, a corto, mediano y largo plazo, del crecimiento de la comunidad.

4.8.- Las fortalezas de la comunidad.

4.9.- Las debilidades de la comunidad.

4.10.- Los riesgos, las amenazas, los peligros de la comunidad.

4.11.- Las oportunidades, los retos, los desafíos, los proyectos de la comunidad consigo misma para:

- Gobernarse y administrarse.
- Financiarse.
- La educación de la comunidad.
- La comunicación en la comunidad.
- La convivencia o los sistemas de la ética, en y de, la comunidad.
- La estética o la sensibilidad en la comunidad.
- La planeación en la comunidad.
- La evaluación en la comunidad.
- Proyectos de cooperación de la comunidad, con otras comunidades.

4.12.- Las trascendencias, las herencias, los legados, los ejemplos de la comunidad; de los otros a la comunidad y de la comunidad a los otros.

4.13.- Las historias de la comunidad.

5.- Los proyectos cooperativos de la comunidad, para la formación, maduración y fortalecimiento del espíritu comunitario: cooperación, amistad, generosidad, laboriosidad, respeto, justicia, dignidad, con otras comunidades y consigo misma.

a).- Observaciones diversas:

Es muy importante observar hábitos de consumo alimenticio, higiene y salud personal y comunitaria, atención y cuidado a las personas en desventajas diversas; edad, salud, económica, alguna discapacidad, escolaridad, etc.

Observar usos y costumbres en cuanto a la convivencia comunitaria.

Actividades recreativas y deportivas en la comunidad

Participación de la población en las mismas.

¿Qué hace la mayoría de la población en sus días libres?

b).- Indicadores

- Tipo de alimentos
- Cuidado de la ropa
- Economía familiar
- Recreación
- Educación
- Salud
- Percepción de felicidad
- Cooperación
- Solidaridad
- Amistad
- Fraternidad

c).- Del diagnóstico

El diagnóstico, es hasta aquí, un inventario de condiciones y problemas, dando la importancia que requiere a los métodos de la observación y a la reflexión sobre la comunidad. No es un trabajo exhaustivo, pero sí un documento que reflejará un determinado nivel de observación y reconocimiento de los problemas de la comunidad.

d).- Proceso sugerido:

Describir brevemente las condiciones físicas de la región:

1. Clima
2. Tipo de vegetación
3. Disponibilidad de agua (temporada de lluvia, presas, lagos, etc.)

#### 4. Otras que se considere pertinentes

Posible fuente de información: página electrónica del INEGI – [www.inegi.gob.mx](http://www.inegi.gob.mx)

##### e).- Cuestionario sugerido

Por medio de la observación y cuando sea posible y pertinente de entrevistas con los habitantes de la región y con las autoridades de la comunidad, contestar brevemente a las siguientes preguntas:

- De la relación del ser humano consigo mismo:
- Hábitos alimenticios de la mayoría de los habitantes de la región.
- Vestuario:
  - ¿Qué tipo de ropa utilizan?
  - Aseo de la ropa y cuidado de la misma.

##### Economía familiar.

- Nivel de ingresos económicos de la población.
- Distribución del ingreso en la familia (en qué gastan).
  
- Educación.
  - Centros de enseñanza formal e informal en la región.
  - Nivel promedio de educación en la región.
- Salud
  - Instituciones de salud.
  - Prácticas de salud como medicina alternativa, parteras, otros.
- Percepción de felicidad
  - ¿En la comunidad, las personas se sienten felices?
  
- De la relación del ser humano con otros humanos
  - Formas de propiedad predominante en la región.

- Organizaciones comunitarias establecidas.
- Grupos en la comunidad formados para algún objetivo en particular.

Fiestas religiosas, comunitarias, cívicas en la comunidad.

Ferias o exposiciones, culturales, religiosas, comerciales o de promoción gubernamental, etc.

e).- En lo general.

- Nivel de integración en la comunidad.  
Relaciones familiares.  
De los jóvenes y los niños.
- Tipos de liderazgos.  
Políticos.  
Religiosos.  
Económicos.  
Culturales.  
Deportivos.  
Femeninos.  
De los jóvenes.
- Uso de los espacios comunitarios.  
Usos y convivencia en los espacios comunitarios (deportivos, parques, etc.).
- Relación de la comunidad con la naturaleza.
- Estado de las viviendas

¿De qué materiales está hechas las viviendas?

¿Qué estado de conservación presentan?

¿Hay grandes diferencias en cuanto a la vivienda?

- Usos y abusos, condiciones de precariedad en los servicios de agua, drenaje, electricidad.

- Prácticas de consumo de la energía.

¿Se cuenta con alumbrado público en la comunidad?

- ¿Con qué combustibles se preparan los alimentos, gas, leña, carbón, etc.?
- ¿Cómo se utiliza la energía eléctrica?

- Prácticas de consumo del agua

¿Cuál es el manejo y utilización del agua en las viviendas, en la industria y en las actividades agrícolas?

¿Existen y en su caso operan plantas de tratamiento de aguas residuales?

- Tratamiento de desechos sólidos municipales (basura).

-¿Qué ocurre con la basura?

-¿Son confinamientos abiertos o cerrados, para los residuos sólidos municipales?

- Actividades de mantenimiento, aprovechamiento racional o depredación de vegetación

¿Hay programas de reforestación?

- De haber actividades de aprovechamiento forestal, ¿son sustentables, con resiembra, bajo un programa que permita la recuperación de bosque?

¿Hay tala clandestina (sin permiso de la autoridad competente) y de haber, qué tan significativa es?

Para las actividades agrícolas, ¿se quema la vegetación para limpiar el terreno de siembra?,

¿Se tiene pastoreo que dañe la vegetación natural del lugar?

- Existen zonas que propician la fauna nociva, por ejemplo:  
¿Existen lugares donde se propicien la existencia de ratas, mosquitos, u otras especies que puedan transmitir enfermedades?

- Mantenimiento de la fauna doméstica.  
-¿Cuáles son las condiciones de higiene de los animales domésticos?

- Contaminación  
Estado de contaminación de agua, aire, suelo y erosión.

- Instituciones diversas de la comunidad.  
Se identifican las instituciones públicas o privadas que existen en la comunidad con los siguientes datos:

1. Nombre de la institución.
2. Problemas que atienden.
3. Impacto o influencia en la comunidad.

Nota:

Tómese en cuenta que el enlistar los problemas se harán de forma enunciativa, es decir, no se pide un examen pormenorizado de los problemas y menos anticipar soluciones.

Con respecto a las entrevistas que se sugieren en esta guía, no siempre es fácil entrevistar a las autoridades, investigadores, académicos, etc., por lo cual, si estas entrevistas se pueden llevar a cabo, es bueno, pero si por alguna causa no es posible, se tendrá que prescindir de ellas y buscar otras fuentes de información.

Es necesario saber que las entrevistas son una herramienta para el trabajo, no la finalidad del trabajo.

---

Carlos Razo Horta  
viernes, 11 de marzo de 2016

[carlosrazohorta@yahoo.com](mailto:carlosrazohorta@yahoo.com)

W:/ DIAGNOSTICO DE LA COMUNIDAD A90101

C11:/UNIVERSIDAD INTERCULTURAL INDIGENA DE MICHOACAN/MAESTRIA EN EDUCACION AMBIENTAL INTERCULTURAL